

ELŐTERJESZTÉS

**Fülöpszállás község Önkormányzat képviselő-testületének
2017. december 14-i nyilvános ülésére**

Tárgy: Előterjesztés illetve javaslat a Települési Arculati Kézikönyv elfogadására és a Településkép védelméről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Gubacsi Gyula polgármester

Melléklet: TAK és határozat tervezet, TKR tervezet

ELŐTERJESZTÉS

Fülöpszállás Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. december 14-én tartandó ülésére

Tárgy: Fülöpszállás Község Településképi Arculati Kézikönyvének megalkotása
Előterjesztő: Gubacsi Gyula polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

„Az építészet közvetlenül határozza meg környezetünk minőségét, ezáltal az emberi lét méltóságát. Az építészet alakítja a közízlést, hat a közérzetre és formálja a kultúrát, ebből a szempontból rendkívül fontos társadalmi kohéziós erővel bír. Az építészet helyet és szellemet teremt, így lesz a természeti és épített környezet a nemzeti kultúra szerves része”, olvasható a két esztendővel ezelőtt megalkotásra került Nemzeti Építészetpolitika bevezetőjében. E dokumentum alkotja keretét az építésügyet érintő változásoknak, reformoknak.

A fent definiált gondolatok érvényre juttatása és környezetünk esztétikai minőségének javítása érdekében született meg a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, amely lehetőséget biztosít valamennyi település részére, hogy azok közösségei megőrizhessék és fejleszthessék környezeti kultúrájukat. Ennek eszközét az új jogi forrásként bevezetésre került, a mai ülésen megtárgyalásra kerülő, a településképi védelmről szóló önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR) képezi majd, amely – a meglévő szabályozók kiegészítéseként – a „hogyan lehet építeni” kérdésre ad választ. E dokumentum széles társadalmi konszenzuson nyugvó megalapozását szolgálja a településenként elkészítendő Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban: TAK), amely alapvetően „szemléletformáló” célt szolgál. A jogszabályi előírásoknak megfelelően, a tervezetek széleskörű nyilvánosságának biztosítása érdekében alkotta meg és az 5/2017. (V. 4.) önkormányzati rendeletével fogadta el Fülöpszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete a *településfejlesztési, településrendezési és településképi eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályait*. Ennek értelmében az egyeztetési folyamatba valamennyi fülöpszállási lakosnak és szervezetnek módja van bekapcsolódni.

Az április 22-én hozott döntésnek megfelelően megbízási szerződés került megkötésre, ennek keretében a településképi védelmét szolgáló dokumentáció készítője a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. volt. Közreműködésükkel tartottuk meg 2017. július 17-én az első, a TAK és TKR készítés megkezdéséről tartott tájékoztató jellegű lakossági fórumot, majd a 2017. november 22-én megtartott második lakossági fórumon bemutatásra került az elkészült Arculati Kézikönyv, amelynek esetleges módosítására lehetőséget kaptak a partneri egyeztetés résztvevői.

E dokumentumok véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben szabályozottak szerint történt, amelynek során a partnerek mellett a Kormányrendeletben meghatározott szakmai szervezetek is közreműködtek az előterjesztés mellékletét képező TAK megalkotásában.

Előterjesztő az előzetesen kiküldött és jelen előterjesztéshez is csatolt dokumentum szerint a határozati javaslat megtárgyalása előtt, az ülésen ismerteti a Képviselő-testülettel a folyamat során érkezett véleményeket, ezek Kézikönyvre gyakorolt hatásait, valamint az el nem fogadott javaslatok esetében azok indoklását.

Az Arculati kézikönyv az előterjesztés melléklete, elérhetősége Fülöpszállás Község hivatalos honlapján (www.fulopszallas.hu) biztosított, és a testületi ülésen rendelkezésre áll.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet az alábbi előterjesztés megtárgyalására, a normatív határozati javaslat elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

..../2017.(XII.14)kt.számú

H a t á r o z a t

A Települési Arculati Kézikönyv elfogadásáról

Fülöpszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 965-10/2017. számú, „Fülöpszállás Község Településképi Arculati Kézikönyvének megalkotása” tárgyú előterjesztésében foglaltak megtárgyalását követően a következők szerint dönt:

A Képviselő-testület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján a határozat mellékletét képező Fülöpszállás Települési Arculati Kézikönyv” – ét elfogadja.

A képviselő-testület a normatív határozat kihirdetését elrendeli.

A határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesülnek

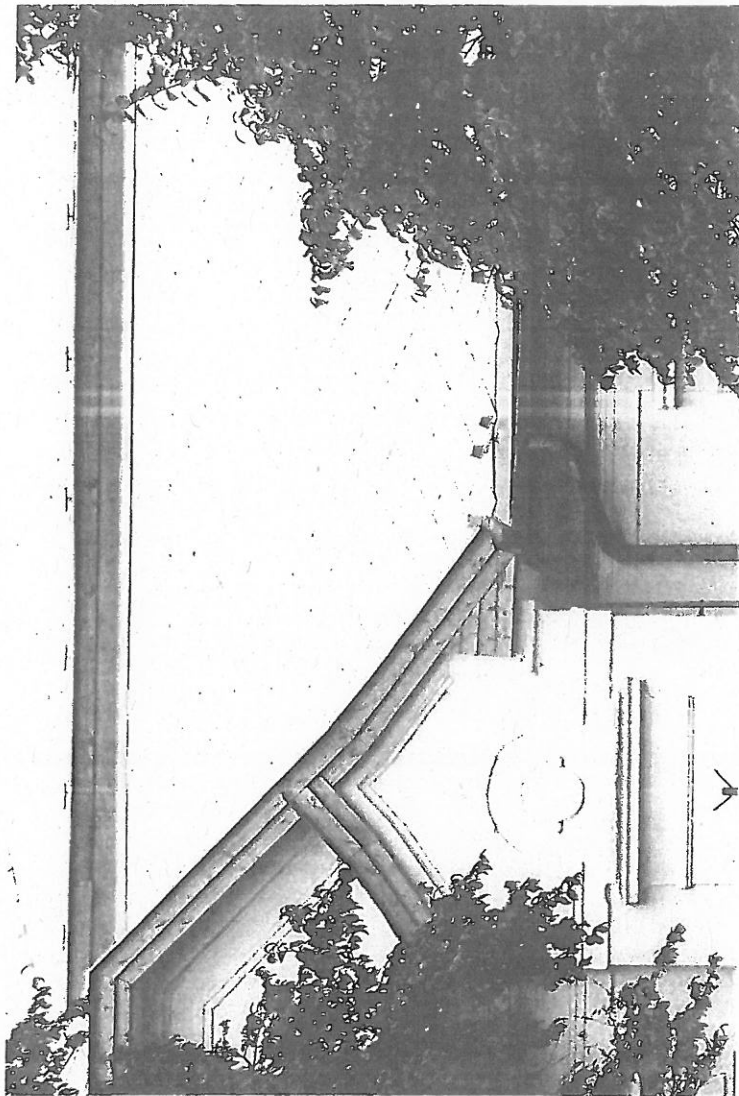
- Gubacsi Gyula polgármester
- Simon László jegyzői feladatokat ellátó aljegyző
- Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Kft, és a Fülöpszállásra megbízott főépítész, mint előkészítő
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

Határidők és felelősök:

Határidő: elfogadást követő 15.nap felelős: Gubacsi Gyula polgármester

Fülöpszállás,2017.12.08.


Gubacsi Gyula
polgármester



FÜLÖPSZÁLLÁS

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV



TARTALOMJEGYZÉK

1. Bevezetés	5
2. Fülöpzsállítás bemutatása	9
3. Örökségünk	15
4. Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása <i>Történelmi faluközpont</i> <i>Központi belterület</i> <i>ONCSA telep</i> <i>Külterületek</i> <i>Tanyavilág</i>	28
5. A településképi minőségi megformálására vonatkozó ajánlások <i>Telepítés</i> <i>Magasság</i> <i>Településszög</i> <i>Tetőforma</i> <i>Színhasználat</i> <i>Kerítés</i> <i>Tornác</i> <i>Ajtók, ablakok</i> <i>Homlokzatképzés és anyaghasználat</i> <i>Kert, udvar</i> <i>Utca</i> <i>Közterek, közparkok, közterek</i> <i>Ajánlások - beépítésre nem szánt területek</i>	40
6. Jó példák: épületek, építészeti részletek, kerítések, kertek, zöldfelületek	70
7. Jó példák: sajátos építménnyfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések	76

Tisztelt Lakosság, tisztelt Érdeklődők!

Nagy örömmre szolgál, hogy átnyújthatom Önöknek a településünk értékeit bemutató Településképi Arculati Kézikönyvet. A dokumentáció készítői a közigazgatási területünkön található épített és természeti elemeket rögzítik e Kézikönyvben, egyúttal meghatározzák a Település sajátos egyedi hangulatát kölcsönző részleteket.

A jól ismert motívumok, építészeti megoldások összegyűjtve, tematikusan csoportosítva kerék egésszé formálják át az eddig részleteket megfigyelés szemléletünket. Többletet adnak hozzá települési ismeretünkhöz, vezetnek a szeméthez, hogy ezentől a kiemelt témákra fókuszáljunk, a jövő értékeit is felleljük.

Kellemes lapozgatást kívánok Fülpöszállás új oldalait is fellebbentő kiadványhoz, amelyet – elképzelésünk szerint – folyamatosan fejlesztve, a mindenkorai településláthatóhoz igazítunk. Büszkén vállalva e szép település vezetését,


Gubacsi Gyula
polgármester

Kedves Olvasói

Épített környezetünk meghatározza mindennapjainkat, lehetőségeinket, éppen ezért fontos felelősséget vállalni épületeink minőségéért. Örömmre szolgál ebben a felelősségben osztozni és részt venni a hiánypótló feladatot betöltő Településképi Arculati Kézikönyv létrehozásában.

A kiadvány hasznos ajánlásokat fogalmaz meg a jövőbeni építkezésekre vonatkozóan, amely a közösségek építészeti kultúráját is hivatott emelni. E munkának hatásait gyermekeink fogják élvezni, akik talán rendezettebb, szebb, és élhetőbb településeket kapnak majd tőlünk örökül, ahol a hagyományos és a mai, korszerű épületek egyaránt harmonikusan illeszkednek a természeti környezetbe.

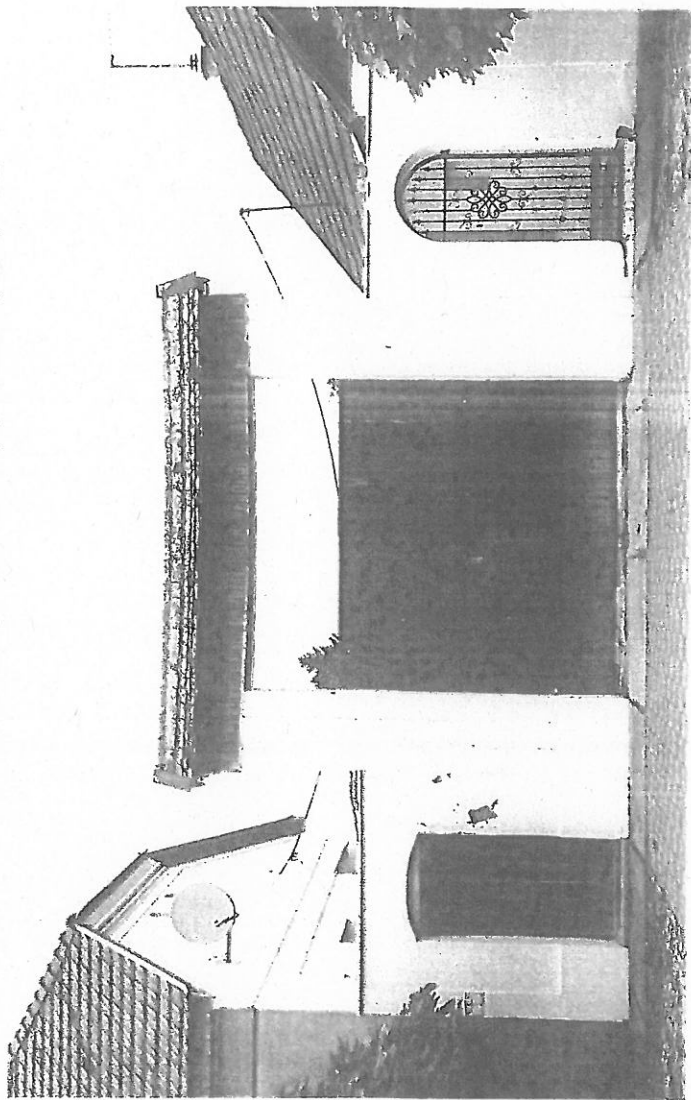
Fogadják és forgassák szívesen!

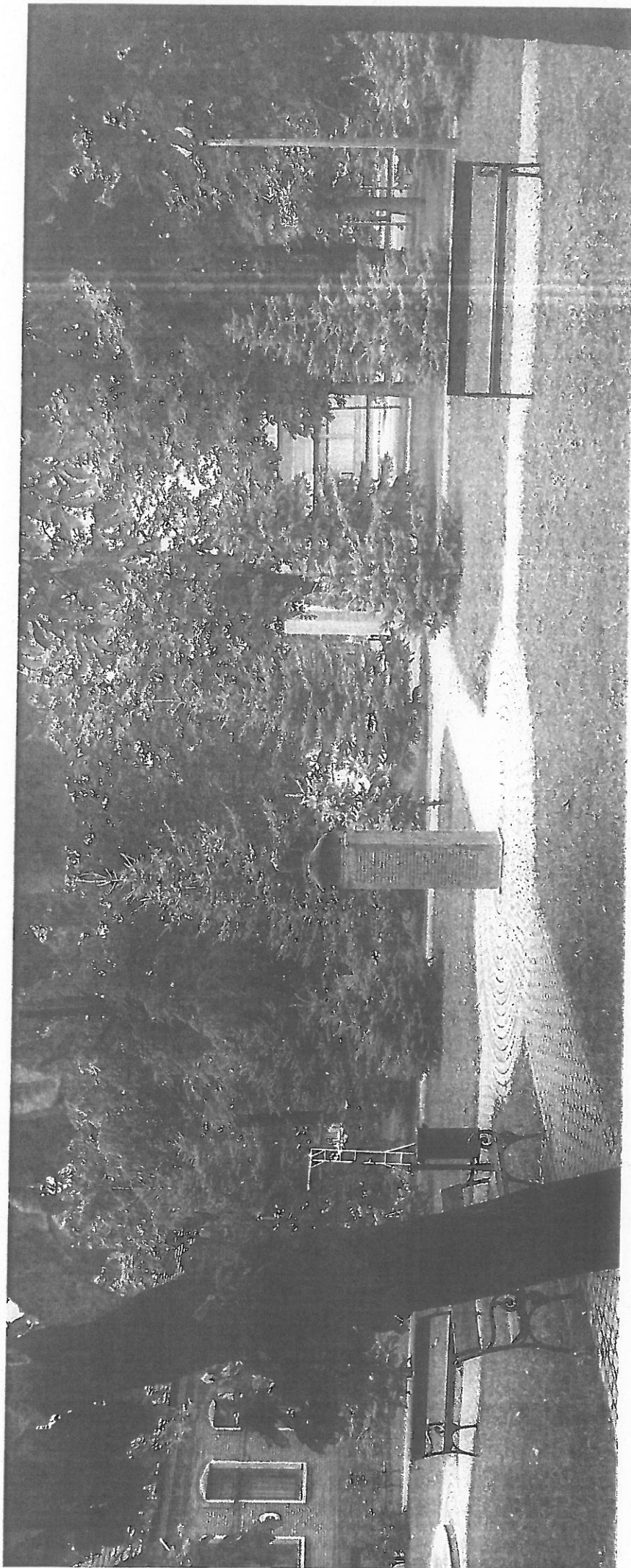


Tárkány-Kovácsné Albitz Ágnes
okleveles építésszerműnök

BEVEZETÉS

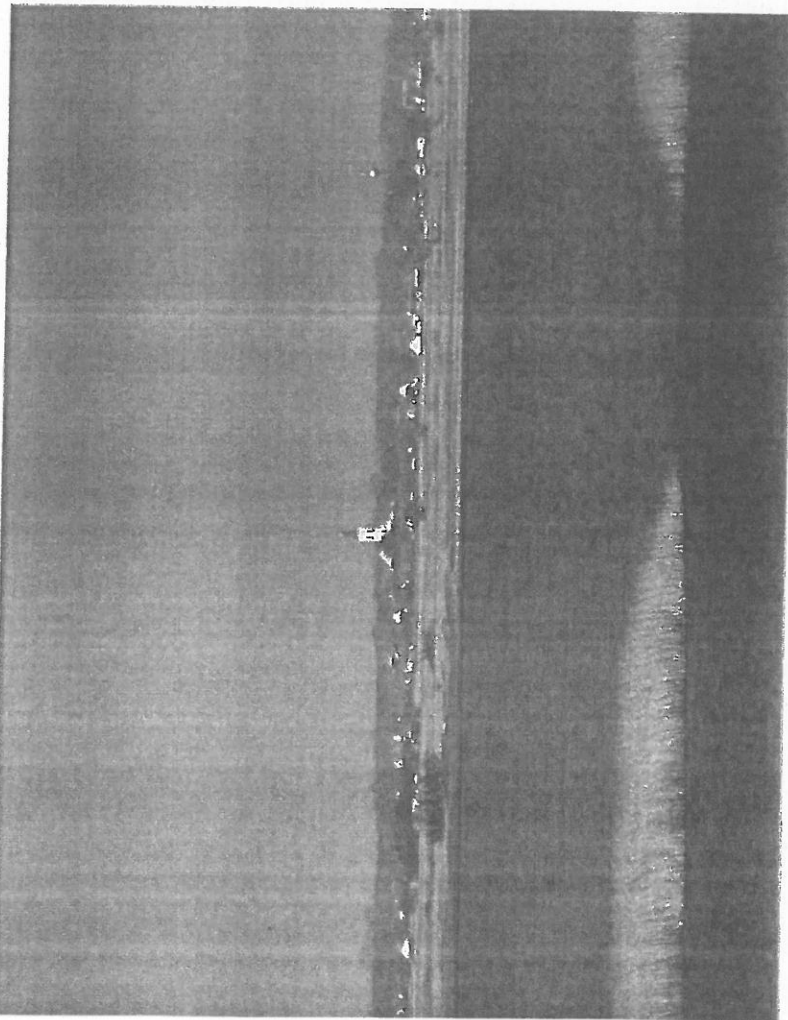
Az ember és környezetének közös kérdései, egymásra gyakorolt hatásai hosszú évszázadok óta nyúlnak vissza. Településeinket jellegzetes tulajdonságaikkal együtt mi, emberek alakítottuk ki és a magunk lehetőségeivel, eszközeivel formáltuk számos emberöltő óta - e munkánkat pedig folytatjuk a jövőben is. Ahhoz, hogy egy település jövőjét elképzelhessük, meg kell ismernünk múltját és jelenét is. A település építészeti képe mindenképpen tükrözi polgárainak elképzelését, az egyes korszakok és külső hatások lenyomatát, a történelmet, a háborút, a békét, megjelenik benne a divat, a praktikum, a szegénység és a jólét. Hat rá a falu saját múltja, de megjelennek benne a városi, polgári motívumok sajátos lenyomatai is.





Ugyan e kézikönyv egy fajta ajánlattétel kíván lenni a települések építészeti arculatához, sok esetben ugyanakkor igen nehéz egy hosszú idő alatt kifejlődött falukép jövőbeni folytatását megőrizni, arra bármilyen kívánságot megfogalmazni. Így a következő oldalakon leginkább arra vállalkozunk, hogy kicsit belepillantsunk Fülöpszállás község több évszázados múltjába, fejlődésébe, abba az építészeti képbe, amely az elmúlt időszakokat jellemzi. Bemutatjuk a község jellemző épületeit, azokat, amelyek kiemelkednek a lakóházak sorából, amelyek külön jelenséggel bírnak a község életében és természetesen bemutatjuk az itt található lakóházak jellegzetes formáit, hagyományos kialakítását is, emellett persze kitérünk a falu sokszínűségére. Természetesen minden épületnek megvan a maga története és a legfontosabb, hogy ezek a történetek a jövőben is továbbélhessenek olyan formában, amely megfelel a mai kor szellemének, de hűen tükrözi a hagyományokat is.

Jelen kézikönyv így nem tud és nem is akar olyan elvárásokat, szabályokat megfogalmazni, amelyek a jövőbeli építetők vagy felújítók számára kötelező érvényűek volnának, hanem inkább ahhoz kíván segítséget nyújtani, hogy mely meglévő építészeti értékeket érdemes újragondolni, megtartani, integrálni az új tervekbe, mik azok a már meglévő esztétikai és praktikus szempontok, amelyeket érdemes megfontolni és továbbörökíteni. Hiszen a települést annak lakói, az ott élők alakítják. Mindenki saját maga építkezik, felújít, de közben fontos, hogy mindez aktív kapcsolatban legyen a községgel, a közösséggel, a szomszédsággal. Minden település képe a sok apró pont, egyedi ház egységéből áll össze, rajzol ki egy karaktert, olyat, amelyet reményeink szerint minden fülöpszállási polgár magának érezhet, hogy legyen miért szeretnie települését, szülő-, vagy lakóhelyét.

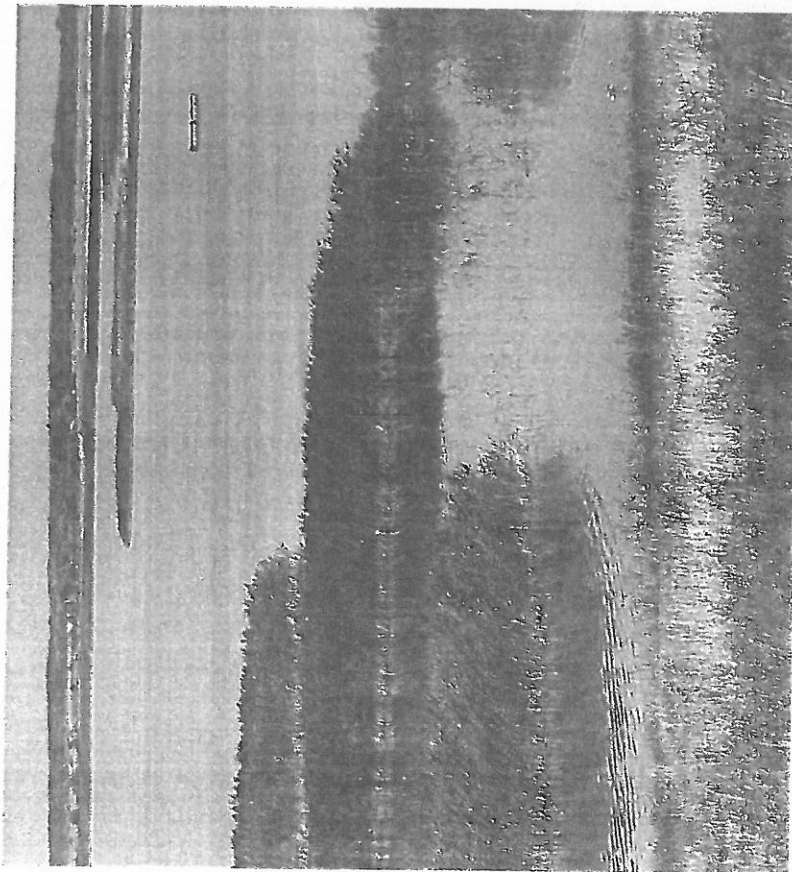


FÜLÖPSZÁLLÁS BEMUTATÁSA

Bács-Kiskun megye belső részén, a Kiskörösi járásban, a Kiskunsági Nemzeti Park szélén fekszik az egyik legősebb kun település, Fülöpszállás. Alapítását különböző időpontokra teszik, de a leginkább valószínű, illetve a helyiek által is általánosan elfogadott az 1124. évben, II. István király idejében történt településalapítás. Erre hivatkozva 1974-ben fényes külsőségek között ünnepelték a település fennállásának 850 éves évfordulóját, 2014-ben pedig megtartották a község 890. születésnapját is.

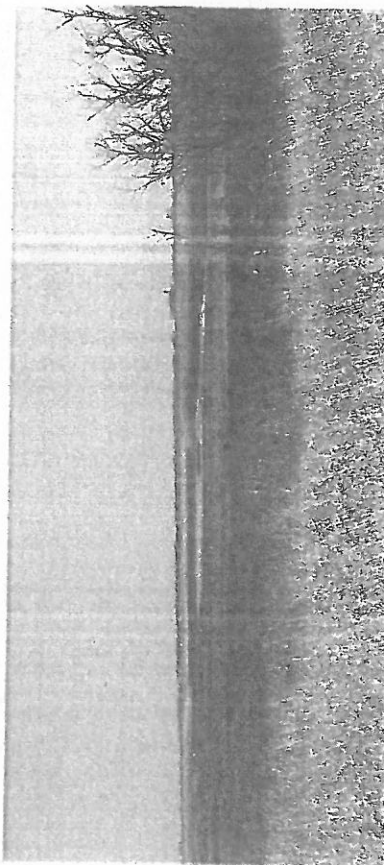
A 13. században, IV. Béla király által behívott kunok leginkább a honfoglaló magyarok után üresen maradt homokos alföldi területeken telepedtek meg. A Tiszántúli vidékek nagyobb települései miatt kaptak a Nagykunság, a Duna-Tisza közének kisebb települései által alkotott terület pedig a Kiskunság elnevezést, aminek nevét ma is számos település őrzi (Kiskunfélegyháza, Kiskundorozsma, stb.). A magyarokat három évszázaddal követő kunok akkor még vándorló életmódot folytattak, bálványimádók voltak. Az 1279-ben kiadott úgynevezett „kun törvény” értelmében a kunokat letelepedésre és a kereszténység felvételére bírták – ez utóbbi csak nagy nehézségek árán sikerült.

Az első letelepedéskor nyert földeket a kunok – akárcsak a régi magyarok – „szállás”-nak nevezték, így alakult ki több mai település neve is, gondolhatunk Fülöpszállás mellett akár Szabadszállásra, vagy Jakabszállásra. Az elnevezés egyben a korabeli nomád téli szálláshelyre is utalt, amelyek egymástól 10–15 kilométeres távolságra alakultak ki. A régészeti feltárások szerint a 14–15. századi téli szállásokból jöttek létre a kun falvak. Fülöpszállás nevének eredete körül igen sok a kérdés, a tudomány leginkább egy Fülöp nevű kun nemzetséget feltételez névadónak. A helyiek közül azonban sokan Bél Mátyás névmagyaroztat preferálják, akinek a korabeli itt lakók egy bizonyos karcag Fülöpről meséltek, aki visszavezette őket a mohácsi csata utáni menekülést követően.



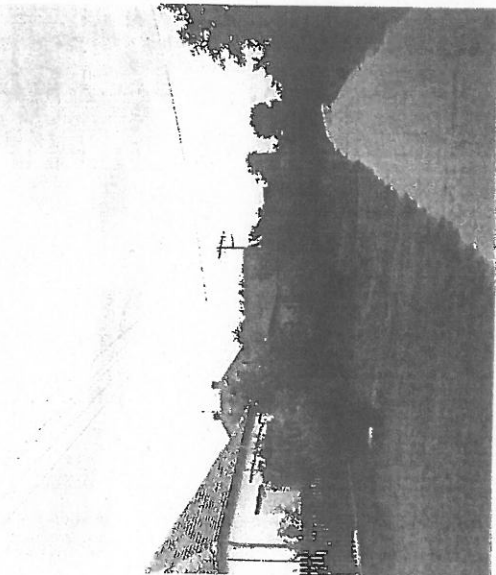
A 16. század második felében, a török seregek elvonulása után a Kiskunság képe igen nyomorúságos volt az elhagyott falvakkal, elromosodott vidékkel, a betegségekkel meggyengült és rablóbandáktól megtizedelt lakossággal. A területre a 17. század elején sem köszöntött be a béke ideje, a török után a tatár, a német hadak, magyar várbellek és szabad hajdúk felváltva dúlták fel. 1686-ban, Buda ostromának idején a falubellek a szigetekre menekültek. Néhány évvel később egy összeírás már négy szabad kun községet említ, ezek között Fülepzsállást is. A 18. század azonban ismét újabb csapással kezdődött, a laskunság vidékét 1702-ben eladták a Német Lovagrendnek. Végül csak 1745-ben a települések összefogásával sikerült összeszedni a visszavásárláshoz szükséges összeget, ekkor történt a kiváltás (redempció).

Az 1780-as években tartott első hivatalos népszámlálás szerint a községnek 1816, szántisza magyar és református lakosa volt, valamint 280 lakóház állt a településen. A legjellemzőbb munka itt a pásztorkodás, a rideg állattartás volt, tehát az állatokat egész évben a legelén tartották. Az állatokra pásztorok, juhászok, csikósok vigyáztak, a pásztorok védelmére pedig nádkunyhókat, majd később vesszősövényből vagy nádfalakból készült, mozgatható cserényt emeltek. Az állatok azonban felélték a laza homokfelszínt megkötő növényzetet, így megindult a homokvándorlás, először a kipusztított erdők helyére. Bár a Rákóczi-szabadságharc idejére a község lakossága szétszóródott, még a templomot is felégették. Az egyházi jegyzőkönyv szerint 7 és fél évig volt a falu lakossága szétszóródva, száműzetésben. A redempció utáni évtizedekben azonban új életforma alakult ki a településen, megindult a gabonánövényekkel való gazdálkodás, amelynek hatására gyors fejlődésnek indult a falu. A 18. század közepéig Fülepzsállás volt a legnépesebb kun község. Egyes területeken már a 16. század közepétől ültettek szőlőt.



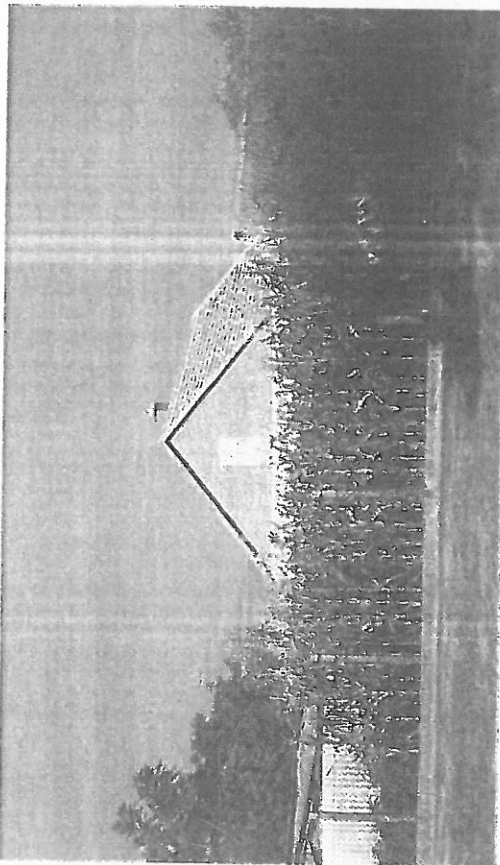
Fülpöszállás ekkor kébtelekes, vagyis szálláskertes település volt, amelyre jellemző, hogy a falu lakóházai – a központban a templommal és a közepekkel – kis területeken, gyakran kerítetlen telkeken zsúfolódtak össze. A házak, telkek között a központból kindulva kissé kanyargós utcaserűsűségek vezettek a település pereméig, miközben számos zsákutca is csatlakozott hozzájuk. Ehhez a sűrű faluképhez kapcsolódott a nagyobb kiterjedésű, szellős külő terület.

Az állattartás és a földművelés mellett az 1800-as évek elejétől jelentősen emelkedett a kézművességet folytatók száma is, megindult a céhalapítás (lakások, szabók, szűcsök, később csizmadiák, asztalosok, molnárak, bográrok, lakatosok, kőművek). A mesterekből közeli fontos szerepe volt a molnároknak, a reformkorban már több szőlőmalmom is működött a falu körüli dombokon, amik azonban 1940-re teljesen elhűntek. 1889-ben gőzmalomot építettek itt, majd megalapították a Fülpöszállási Gazdasági Gőzmalom Rt-t. 1890-ben a faluban vágóhid is létesült.



A településen 1838-ban és 1850-ben a dunai árvíz ugyan komoly pusztítást végzett, de ez sem akadályozta meg Fülpöszállás fejlődését, amely már 1826-ban mezővárosi rangot kapott, és meg is őrizte 1876-ig. Komoly vásártartást itt, hiszen a város országos vásárok megtartására is kapott vásárszabadalmat 1825-ben. Az 1867-es kiegyezés után Fülpöszállás újra jelentős fejlődésnek indult, lakosságának a száma is látványosan gyarapodott, míg 1801-ben 2300 fő élt a településen, bő száz évvel később már 6200 lakost számláltak. Az itt élők nagy része magyar és református volt, de idővel – ha szerényen is – nőtt a katolikusok száma. Mellettük élt néhány német, valamint zsidó család is. Utóbbiak 1880-ban alapították meg az izraelita hitközséget és kisebb zsinagógát is építettek, amit 1944-ben bombatalálat ért.

A második világháború utáni időszakban a település jellegét tekintve teljesen mezőgazdasággá vált, valamint folyamatos lakosságcsökkenés jellemezte. Ipari jellegű beruházás csak minimálisnak volt mondható. Legjelentősebb munkaadóként 1960-ban, összevonásokkal, a gazdálkodóktól elkobzott földeken megalakult a Vörös Csillag Tsz. A korábbi malomban helyet kapott a Fővárosi Vasipari Vállalat, később a Mechanikai Gépgyár-irodát is. A Tsz. vette kézbe, mely gazdasági szervezetek mára megszűntek, a helyi boltokat valamint vendéglátóipari egységeket az ÁÉSZ vette kézbe, mely gazdasági szervezetek mára megszűntek, átalakultak vagy elköltöztek a településről. Az 1980-as évekre megszűnt a faluban működő, középiskolai képzést adó mezőgazdasági szakmunkásképző (1963–1980). Jelentősebb munkahelyek még az 1950-től üzemelő Gabonatermesztési Kutató Intézet helyi kísérleti telepe és az 1958-tól önálló pénzügyi intézményként működő Rónasági Takarékszövetkezet voltak. Fülpöszállás ma is mezőgazdasági jellegű település.

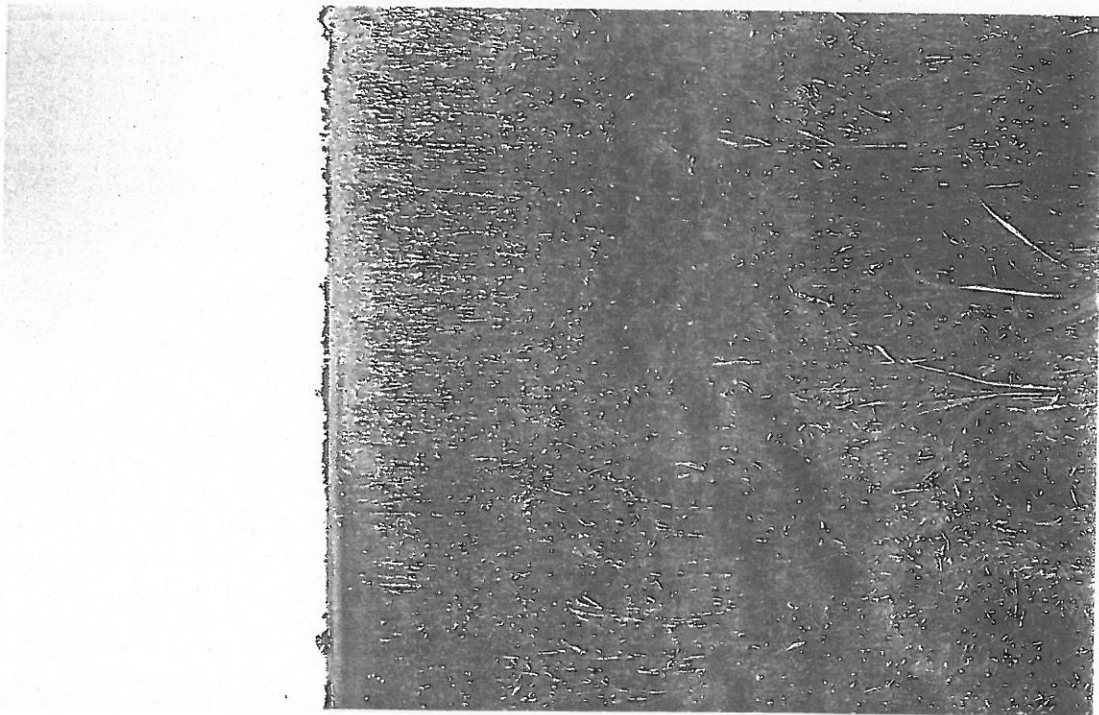
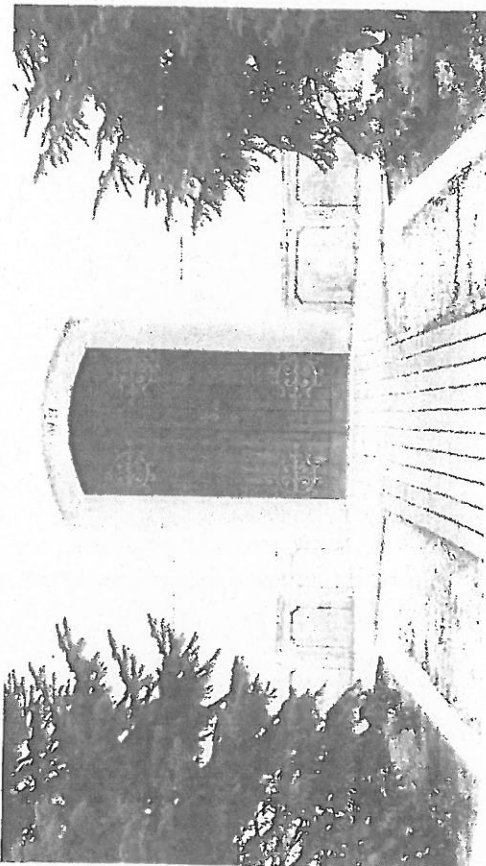


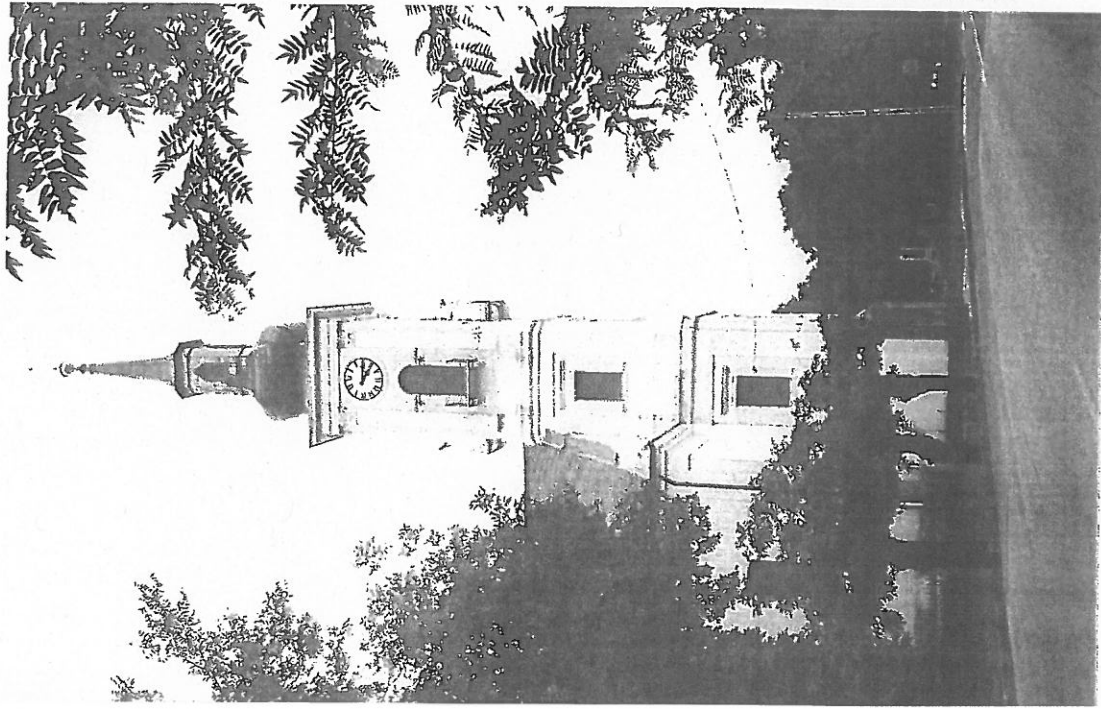
Fülpöszállást hatalmas kiterjedésű pusztaság veszi körül. A Kiskunsági Nemzeti Park helyi védettségként ismert magyar kőrises égerlápot és láprétet, ami a közég határában fekszik. A még viszonylag érintetlen állapotban fennmaradt területet túlnyomórészt borító láperdő jellemző faja az eleinte felárvékfordó, később fényigényes, a fagyokra érzékeny, a humuszban és ásványi anyagokban gazdag, laza, üde, mély talajt kívánó, de az állóvizet nem kedvelő magyar kőrös. A gyorsan növő faji felújulási képessége bő magtermésének köszönhetően igen jó. A Kaposztási-turjános faállományának fontos faja a mézgás fehér éger. Az erdőt övező területeken főként a láprétek és a magassásos társulások fajait figyelhetjük meg, a nedves rétek szembetűnő növényei közé tartozik három védett virágunk, a buglyos szegfű, a szibériai nőszirm és a kornistárnics. Az erdőben, ahol az erdei fülesbagoly, a vadgerle és a zöld küllő mellett az egerészölyv is fészkelhelyet talál magának, a fekete ribizli, a kutyabengé és a nyúlánk sás egyaránt gyakori, a békalillom és a kigónyelv párnány pedig a mélyebb helyeken díszlik.

ÖRÖKSÉGÜNK

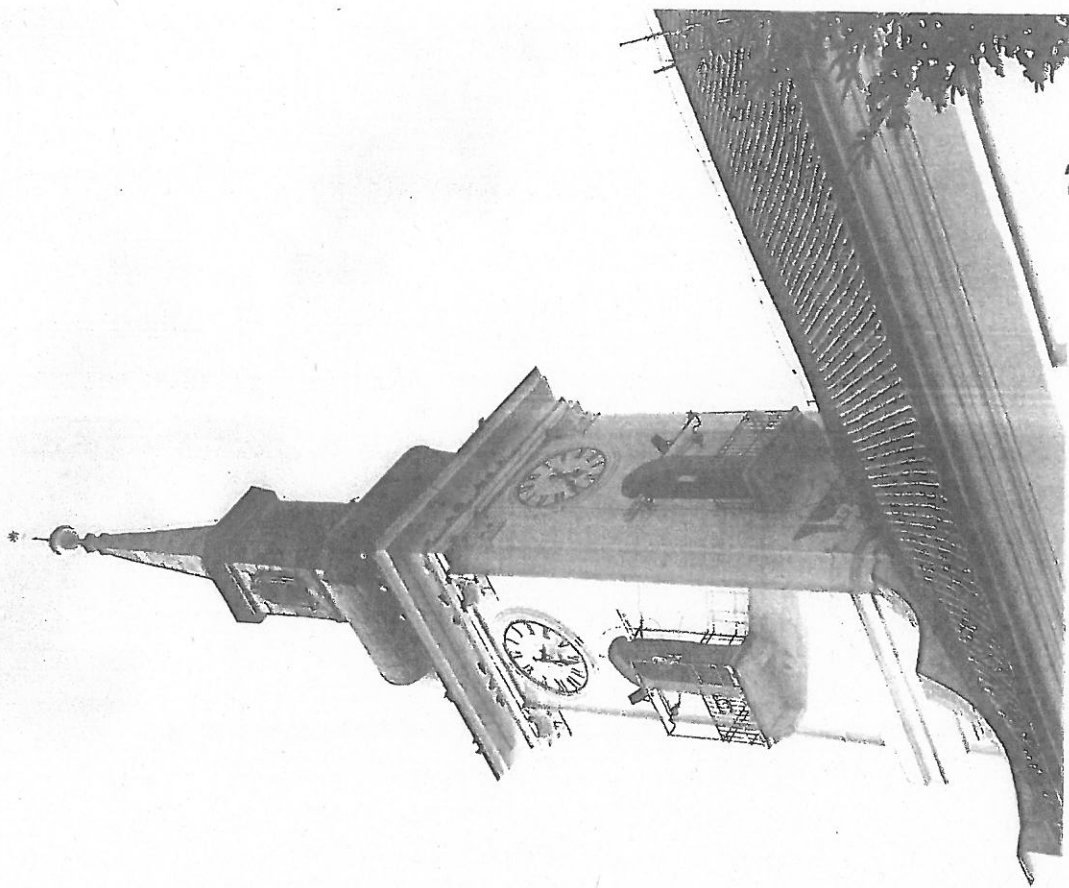
Fülpöszállás református templomának jellegzetes tornya már messziről felhívja a figyelmet a településre. A Fülpöszállási Református Egyházközség a Kiskunság egyik nagy református szellemi központja volt, mára azonban a reformátusok száma erőteljesen megcsappant. Az 1717-ben emelt fatemplom helyére 1750-ben vályogból készült, kőalapra épített templomot emeltek. 1761-ben a vályogtemplomhoz kőtoronyt építettek. A kőtoronyhoz ezután kőtemplom épült, amelyet 1797. november 1-jén szenteltek fel. A copf stílusban készült, 442 négyzetméter alapterületű, mennyezetében boltíves templom hossz tengelye apszisszerűen, félkörívből záródik. Mennyezetét stukkódíszítéssel látták el.

A boltíveket belső pillérek tartják: két karzata van. A kör alakú, gazdag virágdíszítéssel ellátott szőcskáz egyik pillérhez csatlakozik. Koronája vakolatarchitektúra: nyitott Biblia és a zászlós bárány. A baptisztérium (keresztelőkút) külön áll. 1745-ből való. A Mőzes-pad nyitott, faragott tölgyfából készült csakúgy, mint a papnépad. A padok egyidősek a templommal, faragott tölgyfából valók.

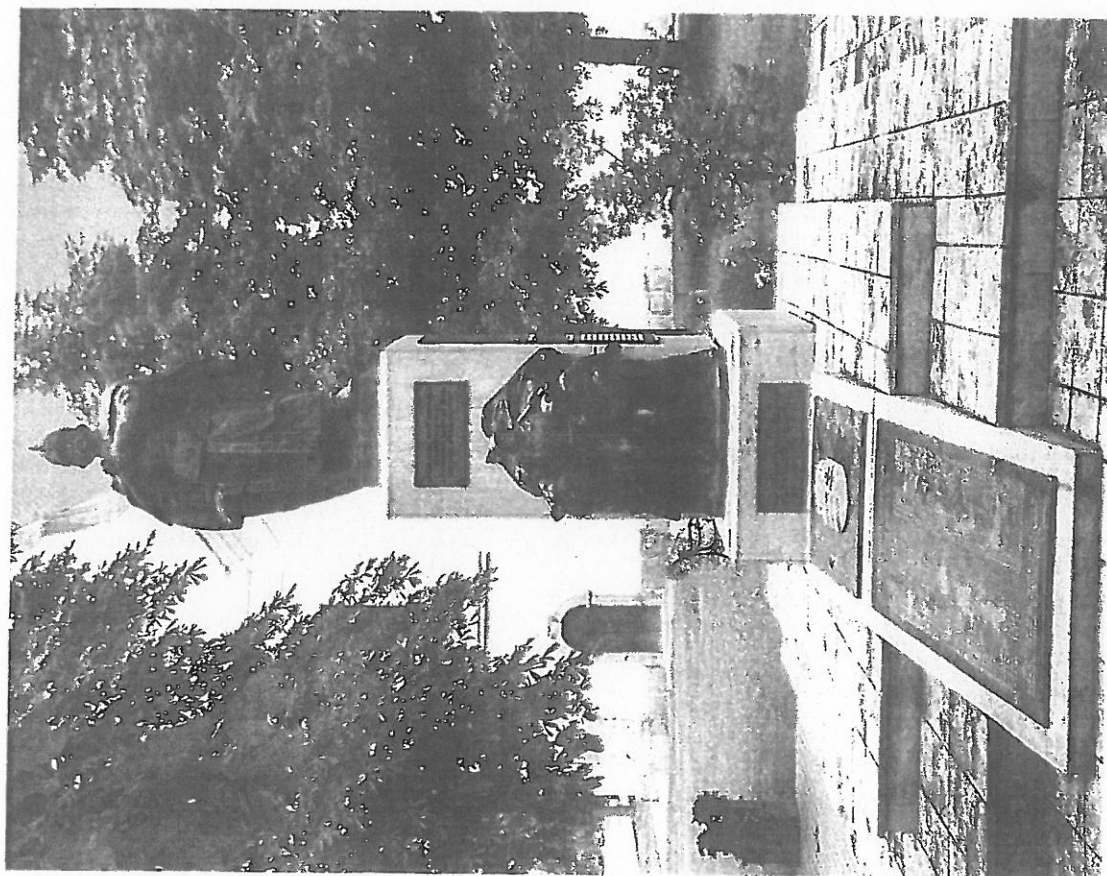
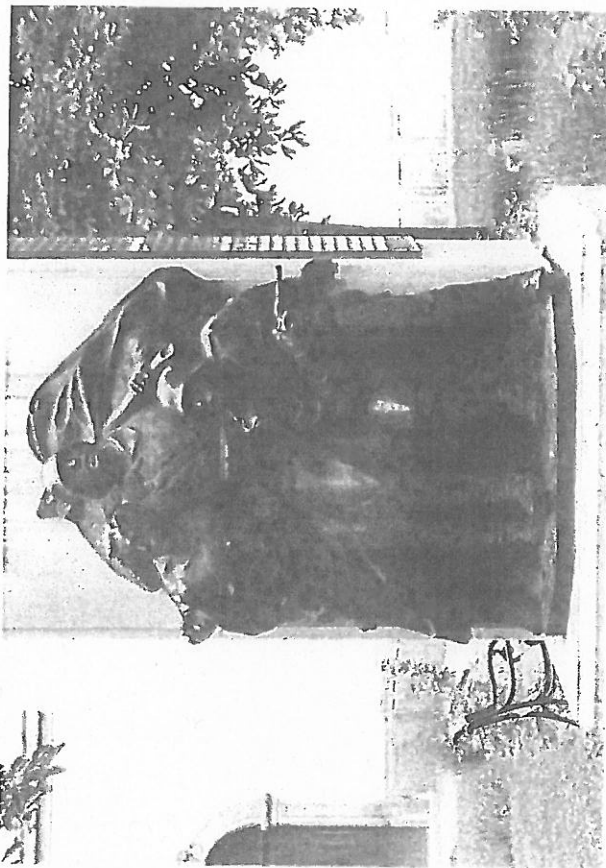




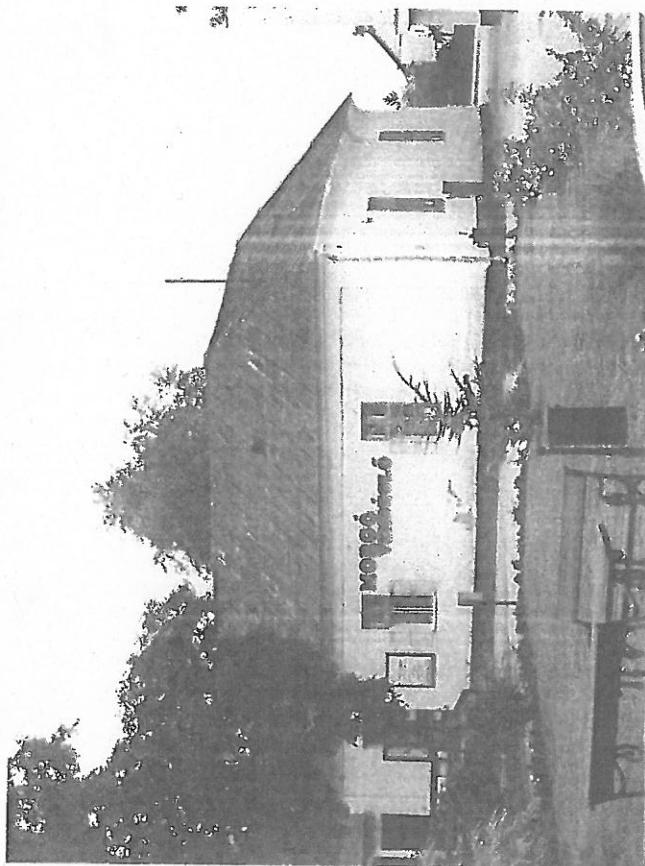
A környék legszébb műemlék templomán több fázisban végeztek renoválást, legutóbb a tetőszerkezet teljes felújítása, valamint az ablakok cseréje történt meg. A műemléki védettségű kétmanuális, teljes mechanikus rendszerű orgonája még felújításra vár. Tornyában lévő három harang képes bezengeni az egész községet fenséges és méltóságteljes hangjával – a modern technikával ellátott toronyóra és a harangkalapácsok pontosan jelzik az időt. A templom méltóságát kiemeli a zöld környezet: egyik oldalról a templomkert, másikkól az I. és II. világháborús emlékművet magában foglaló park. A magasba szökő fehér templomtorny az 52-es úton és a Budapest-Kelebia nemzetközi vasútvonalon utazóknak kilométerekről jelzi az ősi kunsági települést. A templom mellett található a lelkeszi hivatal és parókia, s ezzel egy utvarban a valamikori kurátorszóba, ma gyülekezeti terem. A parókia felújítása 2012 nyarán fejeződött be. Fülöpszállás református sírkertje, mely a község peremén található, szinte misztikus hangulatot áraszt – különösen ősszel. A lakosok szerettek sírjaihoz rendszeresen kijárnak. A temető az itt található kopjafákról nevezetes. Ez a fajta temetkezés erőfele nagyon ritka, hiszen Kalotaszeg és néhány alföldi település mellett csupán itt volt szokás, hogy a halottak tiszteletére díszesen faragott kopjafát állítottak.



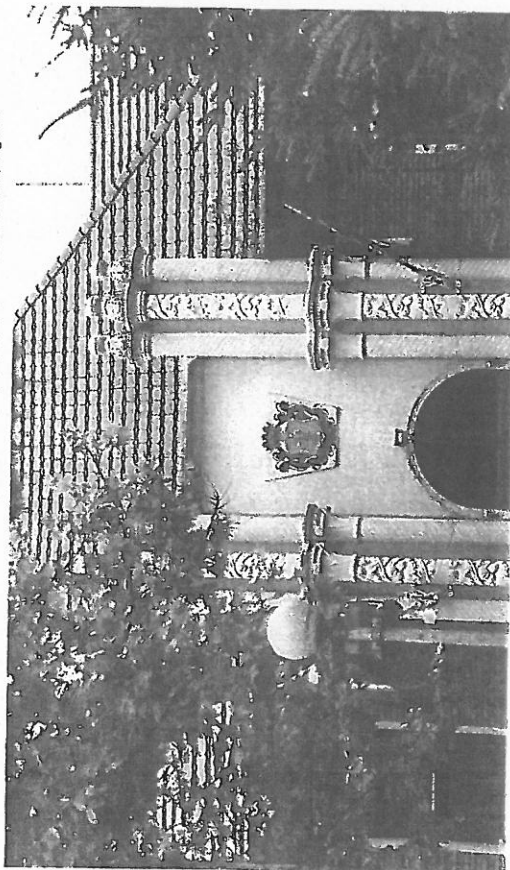
A templom mellett alakították ki a hősök kertjét, amelynek középpontjában Kallós Ede szobrászművész alkotása, a világháború áldozatainak emlékműve áll. A falu előjáróinak döntése nyomán az egyháznak kellett magára vállalnia az elhanyagolt térrendezését, feltöltését, bekerítését, és a község tanács állta az emlékmű elkészítésének költségét. A szobor felavatására 1974-ben került sor. A műből készült szoborcsoport főalakja a fején sisakkal, vállán kacagánnyal ábrázolt Árpád, mellette mellékalakok: katonák, valamint puskát szorongató parasztleány. A talapzat egyik oldalára az első, később a másik oldalára a második világháború helyi áldozatainak neve került. A műző szoborcsoport állaga idővel nagyon leromlott, így a képviselőtestület 1998-ban felújítás helyett a bronzból való újraöntés mellett döntött. A fő- és mellékalakok az eredetivel azonosak lettek, ugyanakkor a talapzat kissé átformálódott.

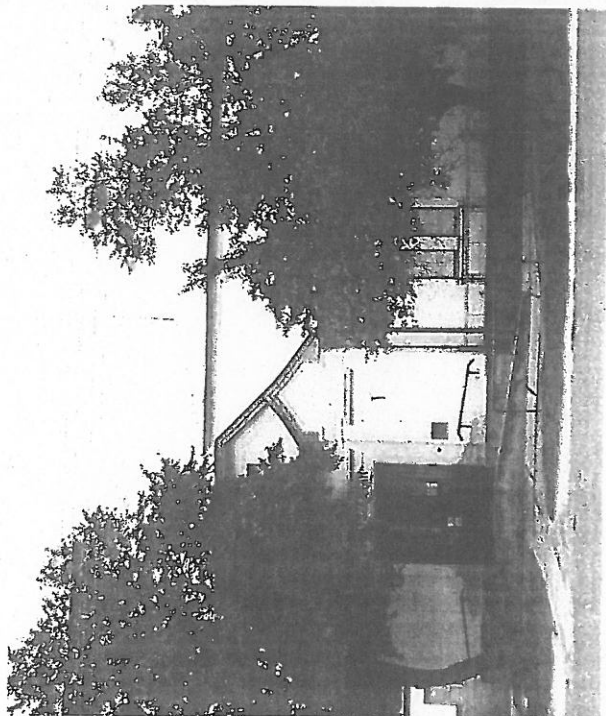


A faluközpontban, a főutcaik találkozásánál áll Fülpöszállás legrégebbinek tartott kocsmája, a Morgó Vendégfogadó. A 18-19. század kereskedelmi utazóinak szálláshelyet, egytálatelt, italt, és a lovak, szekerek számára kocsiszínt nyújtó fogadót a 19. század első feléig maga a község működtette. 1833-ban azonban árverésen hirdették meg a bérletét, amire először nem találtak megfelelő bérlet, végül a második meghirdetés után Petrovics Istvánnal, Petőfi Sándor édesapjával állapodtak meg, az akkor szokásos 3 éves bérleti időre. A fogadó udvar felőli részében hosszú, árkaós folyosó húzódtott, ebből nyíltak az egykori vendégszobák és az egyéb helyiségek. Az udvaron, kőlábakon állt a régi kocsaszín.



1910-ben épült meg az új községháza, a maga idejében igen különlegesnek és impozánsnak számító téglapépület, Herpai Vilmosnak, a község pénztárnokának nagylelkű adományából. Építtetőjének emlékét tábla őrzi az épület falán, tervezőjének kiléte azonban jelenleg ismeretlen. A Községháza az alföldi falvakban megszokottól eltérő épülete különös hangulatot kölcsönöz a helységnek.

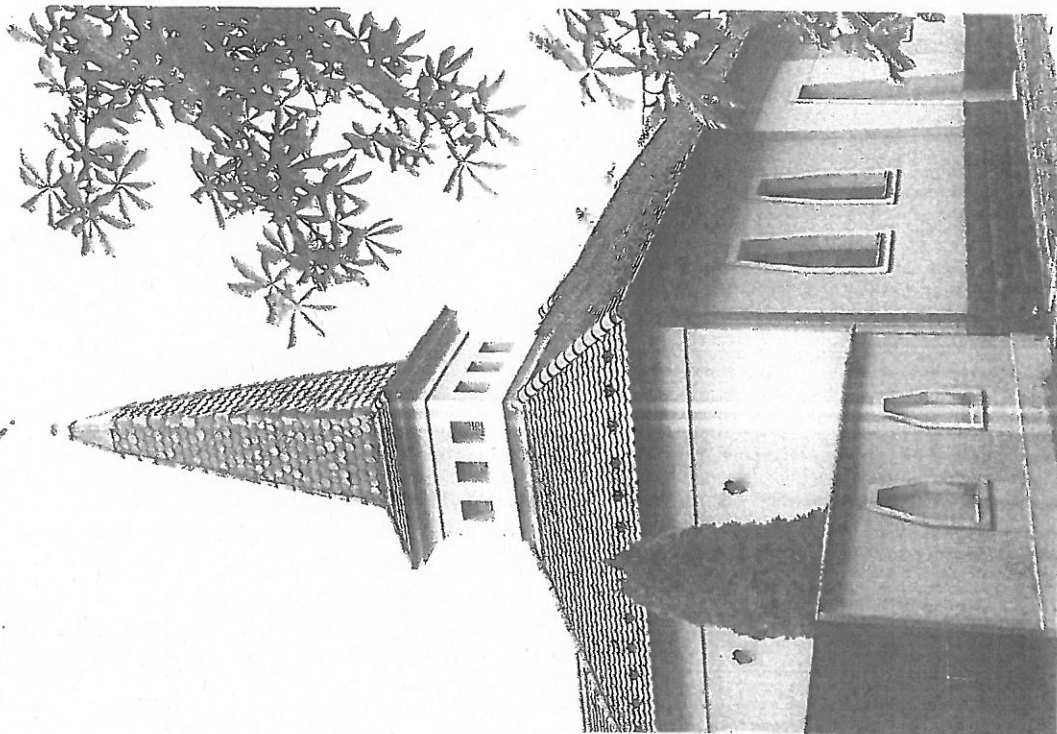




Szintén a központban áll a falu egyik legszebb épülete, az 1930-as években polgári fizés szerint, visszafogott díszítéssel megépült patika, amelynek tervelt Galata László, az akkori gyógyszerész rendelkezte meg.

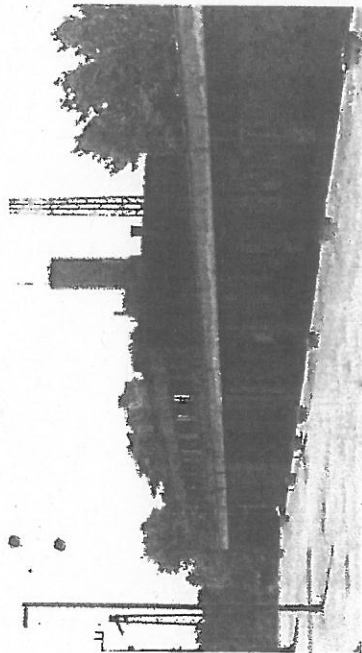


A 20. század első éveiben – amikor a községi fenntartású iskolák állami tulajdonba kerültek – alapították meg az első elemi népiskolát, valamint 1903-ban kezdték el építeni a fiúk és lányok számára külön szolgáló, 8 tantermes, szolgálati lakással is kiegészített, emeletes iskolaépületet. A szintén a központban álló iskolát nemrég újították fel.



A községháza mellett 1931-ben egy korábbi zsidó polgári ház átépítésével létesült katolikus kápolna, amely később egy szerényebb toronnyal is kiegészült, így ma templomként működik. A település környékén több kunhalom is található, ilyenek Kunjakaborkhán és a Szabadszállással közös határban lévő Kornándiúj valamint Kornánszék kunhalmai.

A XIX. század második felében kiépült vasúthálózatral együtt például évről-évre egy-egy építészeti szemlélettel, utólag is fejlesztendő modul rendszerű tervekkel vasútállomások tömege épült az országos infrastruktúra részeként. Ezek a 100-140 éves épületek azonban többnyire a végromlás állapotába kerültek. A Kecskemét-Fülpöszkálás vasútvonal részeként 1895. október 26-án adták át a fülpöszkálási vasútállomást és a helyi érdekű vasútvonalat. Az ötágányos, típuserv alapján épült állomás igen nagy forgalmá volt, a környék kereskedelmi forgalmát is lebonyolította. A második világháború során lebombázták, helyreállítása helyett pedig új „korszerű” vasútállomást emeltek 1960-as/1970-es évek fordulóján. A korszak építészeti szokásrendje szerint épült ház hatalmas alapterületű vasbeton vázas épület, amely bár jelentős teher- és személyi forgalmat bonyolított még az ezredfordulón is, már újkorában is túlméretezett volt; a Fülpöszkálás-Kecskemét vonal forgalmának 2007. március 4-én történt lezárásával pedig gyakorlatilag elvesztette funkcióját. Azóta csak elvétve van rajta némi teherforgalom. Az épület használatára sürgető feladat, mivel a használaton kívüli épület állapota gyorsan romlik.



A pusztai iskolák története másfél századra nyúlik vissza, a községben több mint kétszáz éve létesült az első, akkor még egyházi fenntartású iskola, Fülpöszkálás a 17-18. században már kiterjedt tanyavilággal rendelkezett, amelyeknek saját iskolára volt szükségük. A legelső Fülpöszkálás-Kerekegyháza pusztán létesült, 152. éve.

1902. szeptember 1-én kerültek a fülpöszkálási iskolák állami kezelésbe. Ekkor készülték el a külső tanyai részekben az új iskolaépületek: legelőször Kurjantó pusztán és Balázs pusztán egy-egy, Kerekegyháza pusztán kettő.

Ezek egytantermes, tanítói lakással kettőnek már csak a helye ismert.

bíró iskolák voltak. A Klebelsberg-féle iskolaépítő programban további két új pusztai iskola létesült: Székek pusztán (Kigyós háton) és Telek pusztán. Az iskolaépületek a legmodernebb típusú épületek, vörösfenyő padozattal, nagy ablakkal, palatetővel. Tanítói lakás, udvari melléképületek, kert, és udvar is tartozott hozzájuk. Mindkettőben 1931-ig kezdődött meg a tanítás.

Az egykori hat tanyasi iskolából négy épület máig áll, amelyek közül egyet lakásnak alakították át, három viszont kihasználatlanul, üresen pusztul, míg kettőnek már csak a helye ismert.

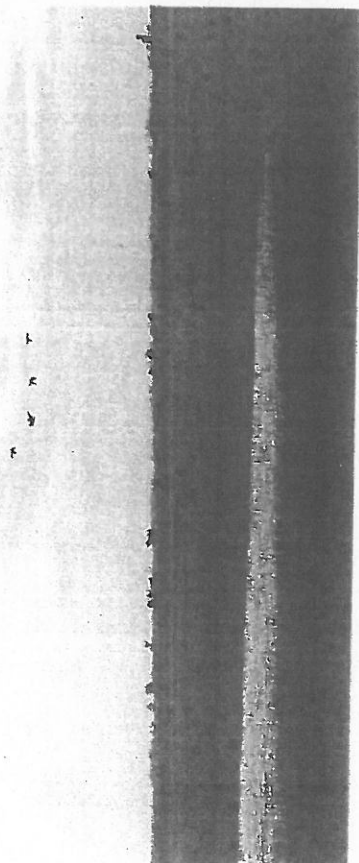
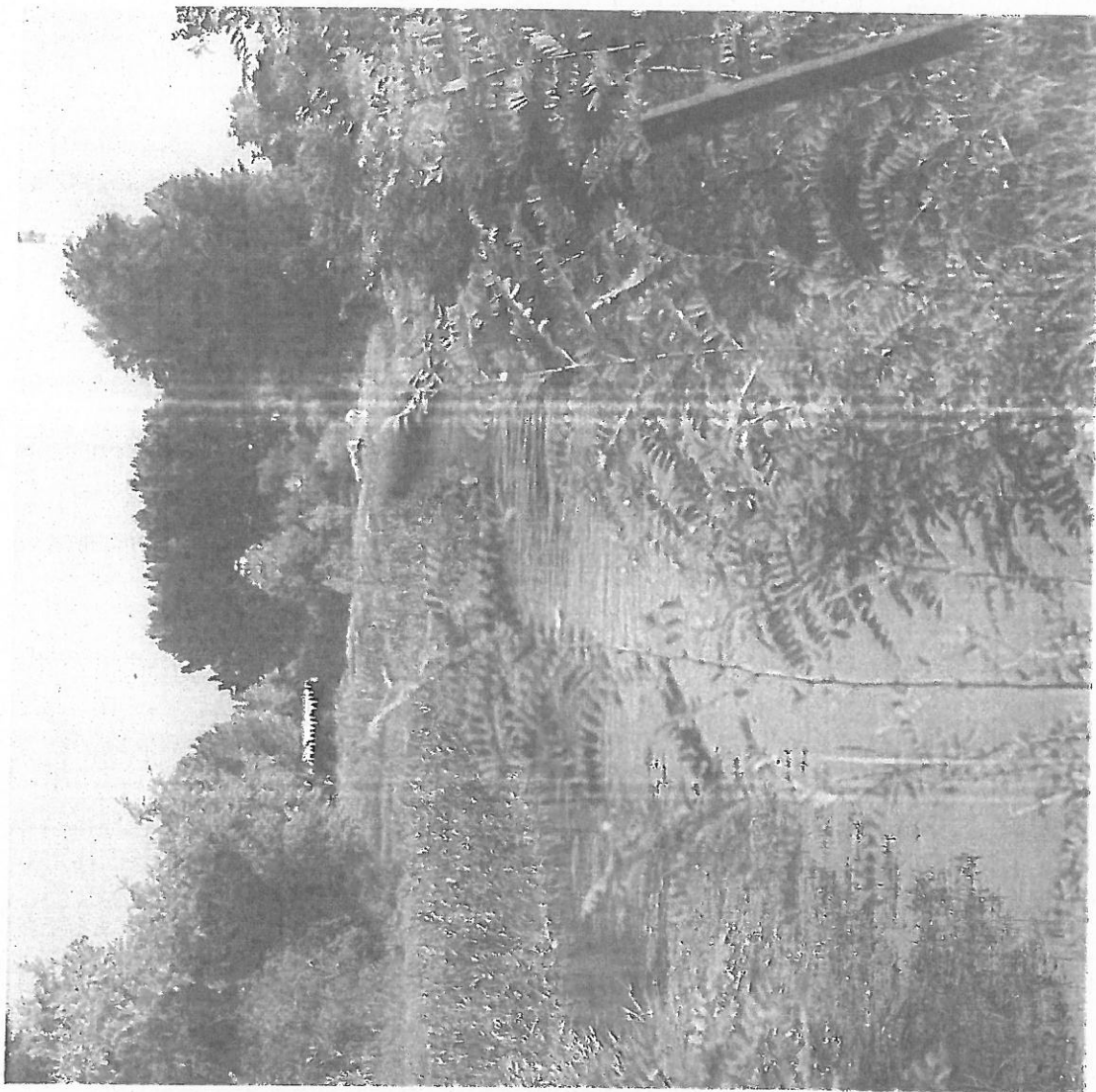
A legszebb iskola Székek pusztán volt, azonban amikor a terület nemzeti parki kezelésbe került, lebontották. A faluhoz legközelebbi két pusztán szűnt meg leg hamarabb az iskola (1960-ban Telek pusztán, 1962-ben Székek pusztán). Kurjantó pusztán és Balázs pusztán 1972-ig működött a felső tagozat, az alsó tagozat pedig 1975-ig. Ebben az évben szűntek meg végleg a külterületi iskolák. Szerencsésebben alakult a sorsa Fülpöszkálás-Kerekegyháza iskolájának, 1948-ban önállósult a terület Fülpöszkálás néven, így iskolája megmaradt, sőt további pusztai iskolákat is alapított a község.



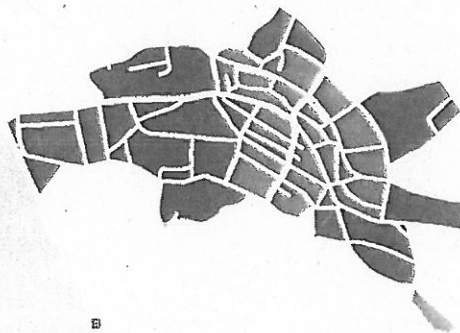
A község területén átfolyik a Duna-völgyi-főcsatorna, illetve a Kgyós öntözőcsatorna, de az ezekbe torkolló kisebb csatornák is kiváló horgászhelyeket kínálnak. Az úgynevezett „Kos-Tök” kigyósi holt víz is közkedvelt a horgászok és a pihenésre vágyó kirándulók között. A település határában találhatóak a Kiskunsági Nemzeti Park területéhez tartozó szikes tavak: a „Kelemen-szék” és a „Fehér-szék”, amelyek gazdag, Európában egyedülálló madárvilágnak adnak otthont. A madarakat egy magas klímából figyelhetik meg a szakemberek, illetve a turisták.

A szikes tavak ősi Duna-medrek feliszapolódott mélyedéseiben jöttek létre. A folyószabályozások előtt a Duna-völgyi szikes tavak területét a Duna rendszeresen elöntötte. Ma már a vízutánpótlásukat csak a csapadék és az ideáramló magas sótartalmú talajvíz szolgáltatja. A sekély, szikes tócsogók vize gyorsan átmelegszik, és az intenzív párologás, valamint a szél szárító hatása következtében a nyár derekára rendszerint kiszáradnak, ekkor – a legaszályosabb időszakban – az oldott sók kristályok formájában csapódnak ki a felszínre, fehérre színezve a tájat. A nagy só- és szódátartalmú, szikes felszínt és az igen nagy hőingadozást csak az ún. sós sivatagi, ill. fésivatagi növények bírják elviselni. A vizekkel tarkított szikes gyepek így speciális sziki és pusztai környezetet alkalmazzák a szárazföldi rovarvilágnak adnak otthont, mint például sziki sáskáknak és a püposhasú rétszöcskének. A szikes tavak nagy felületű, sekély és táplálékban gazdag nyílt vizei vízmadarak tömegének nyújtanak ideális élőhelyet a vadlúdnak, a nagy liliknek, a nyári lúdnak vagy a vörösnakú lúdnak. A területen előforduló récefajok: csörgő réce, fűtylő réce, nyílfarkú réce, kanalas réce. Ez a táplálékban gazdag szikes terület otthont nyújt továbbá a cankaféléknek, a gúlpánnak, a gólyatöcsnek is.

A Fülpöszállás-Soltszentimre-csengődi lápok kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területnek minősülnek Akasztó, Csengőd, Fülpöszállás és Soltszentimre határában. A terület jellege lápi-mocsári, főként gyepes vegetációval borított. Összterjedése 3122,99 hektár. Természetföldrajzi beosztás szerint a terület északi része a Solti-sík, a déli a Kiskunsági homokhát kistájához tartozik. Alapvetően síkság-jellegű, északon ártéri szintű síkság, délen szélhordta homokkal fedett hordalékkúpsíkság.



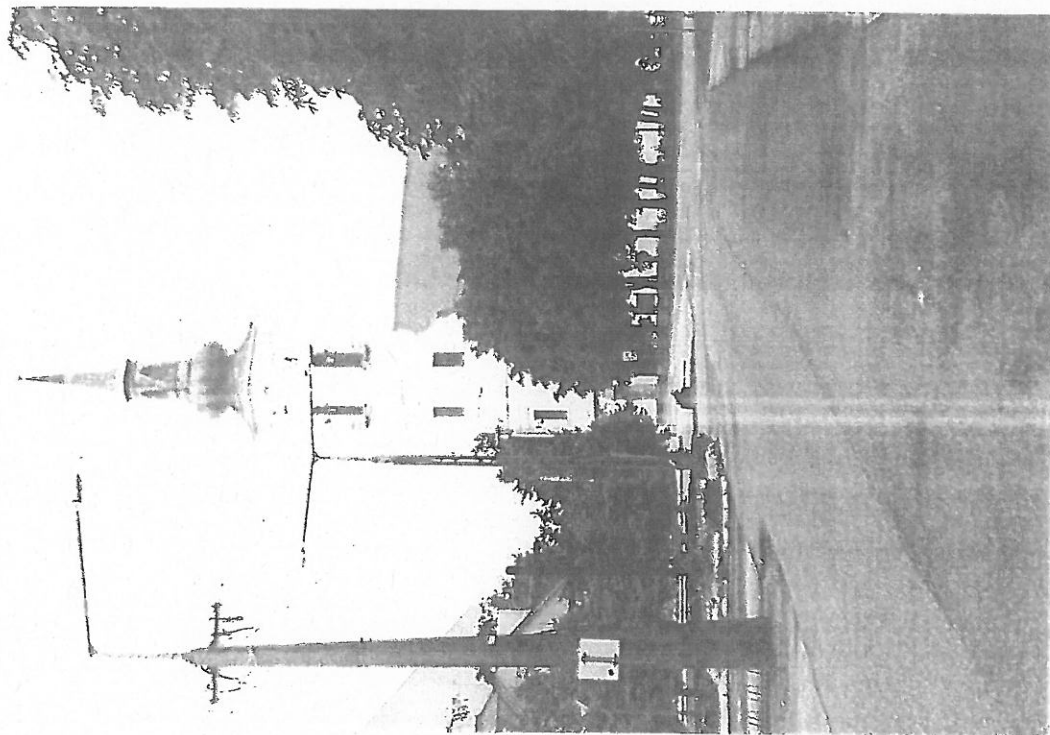
TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ, ELTÉRŐ KARAKTERŰ TERÜLETEK LEHATÁROLÁSA



- ONCSA telep
- Központi belterület
- Falusias területek
- Történelmi faluközpont

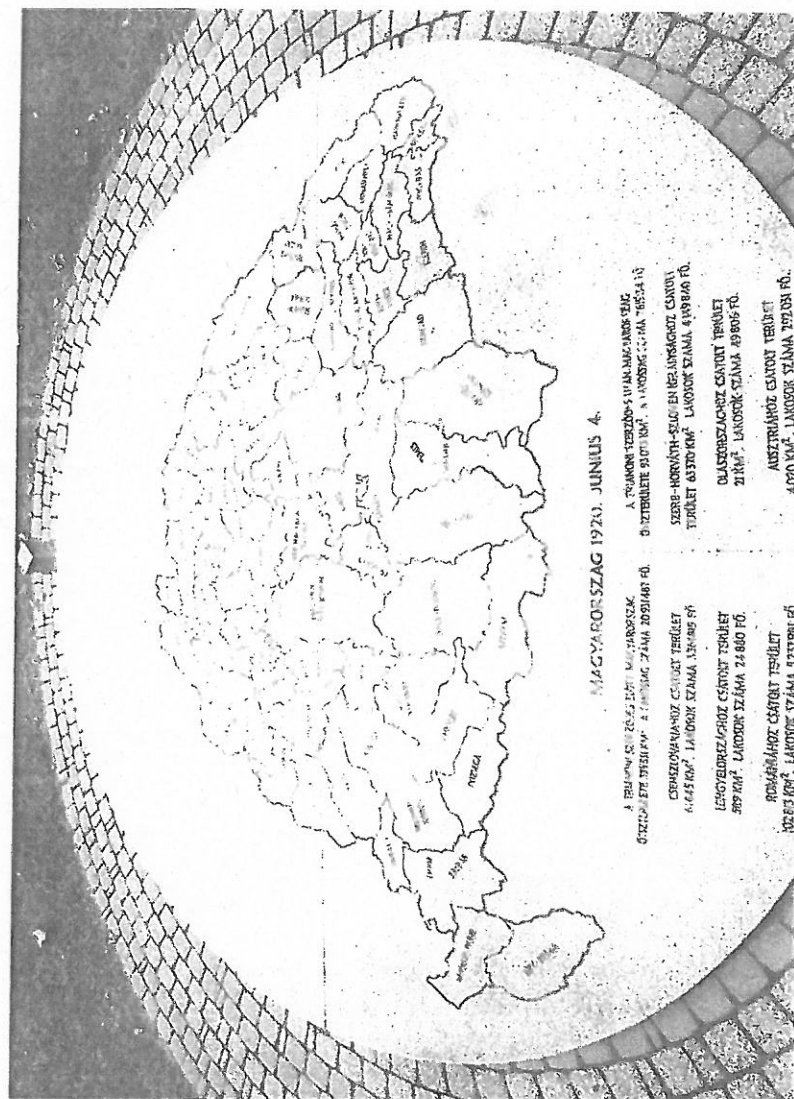
Fülpöszállás korábban áttekintett, igen régre visszanyúló és sokszor viharos törtéelme miatt alapvetően egy organikusan kifejlődött halmaztelepülés, amelynek utcarendszere is magával a faluval együtt fejlődött. A falu központi belterületén belül alakult ki a történelmi faluközpont. Szintén a településhez tartozik a magtól 3-4 kilométer távolságra található úgynevezett Kurjantó is, ahol még a hagyományos tanyavilág jellegzetes maradt fenn.

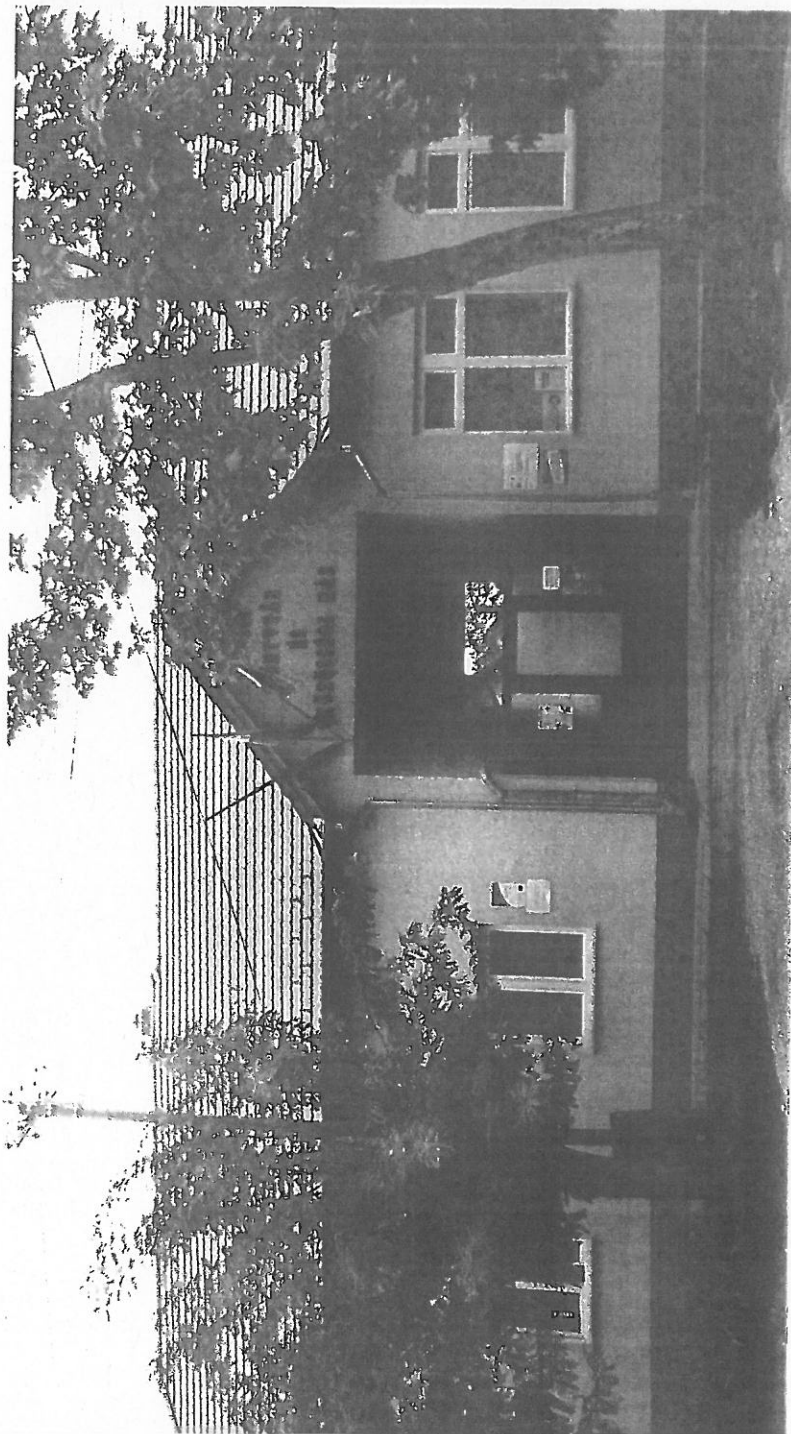
A település belterülete a központi rész körül, mintegy koncentrikus formát öltve alakult ki, az itt egymást metsző Petőfi Sándor, Solti, Kossuth Lajos és Bajcsy-Zsilinszky utcák körül egyfajta belső körútrendszerként jöttek létre a további utcák. A központi magon túli területeket gyakran árasztotta el az akkor még szabályozatlan Duna, de a folyó szabályozását követően ezeket a falurészeket is elkezdtek betelepíteni, és arra már szelésebb, a korábnál nagyobb telkeket parcelláztak ki.



TÖRTÉLELMİ FALUKÖZPONT

A Petőfi Sándor, Solti, Kossuth Lajos és Bajcsy-Zsilinszky utcák találkozásánál, a korábbi két főútvonal metszésében, a Kiskunság téren alakult ki Fülöpzsállás történelmi központja. A falumagban a lakóházakon kívül természetesen itt találjuk a hagyományos intézményeket: a templomot, az iskolát, a vendéglőt és a községélelmet. Az úteresztről azonos kis mértékben térre szelődnek ki – ez a Kiskunság tér –, melyet korábban szobrok, emlékművek szegélyeztek. Kis park létesült a községháza előtt, ahol ma Petőfi, a trianoni békediktátum és az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére állított szobrok állnak. Szintén igetert kapott a református templom, annak oldalában horktál létre a Hósbok káptéj. A tengelyi toldalónál a kereskedelmi és szolgáltató funkciók épületek találhatók a korábbi vendégházak, a Hósbok káptéj. A tengelyi toldalónál a kereskedelmi és szolgáltató funkciók épületek találhatók a korábbi vendégházak, a Hósbok káptéj. A tengelyi toldalónál a kereskedelmi és szolgáltató funkciók épületek találhatók a korábbi vendégházak, a Hósbok káptéj.





A központ házai a falu többi épületéhez képest nagyobb és magasabb építészeti minőséget képviselnek. A Petőfi utcai szakasz, a Kossuth utcához hasonlóan kisvárosi jellegű, zártosodó beépítésű. Ennek legdominánsabb eleme természetesen a református templom és a vele szemben álló kétszintes iskolaépület, de több közösségi funkcióú építmény települt meg az utca ezen szakaszán: óvoda, szociális intézmények, könyvtár és közösségi ház. A templom mellett egy korábbi gazdag család kúriája is áll, tágas udvarral és nagyobb léptékű épülettömbökkel. A helyiek által csak „Gróf-féle házként” emlegetett épület egy időben iskolaépületként szolgált, ma szociális és családsegítő intézményeknek ad otthont. A központból induló Solti út – amely korábban a fő utcával együtt alkotta a falu fő útjait, összekötve a megyeszékhely kocsikéménjét és a Dunaparti Soltot – két oldalán hagyományos uztetek és vendéglátóhelyek alakultak ki, de közülük mára szinte csak a Morgó vendéglő maradt meg. A falu szociális bérletének otthont adó kétszintes tömbje, akárcsak a nemrég felújított egészségház, az 1970-es évek építészeti stílusát tükrözi. Mindkettő emeletes, a felsőbb szinten erkéllyel, lapos tetős kialakítással épült.

A történelmi faluközpont néhány tömbje kisvárosias jellegű kölcsonöz a településnek, épületei szinte mind kiemelendők, a maguk korának mves munkái. A házak legnagyobb része közvetlenül az utcafrontra épült, amit járda és kisebb zöldszáv választ el az autóforgalomtól. A falumag képe egységesnek mondható, amelybe csak kis mértékben zavarnak be az 1970-es évek kétszintes épületei, valamint a Takarékszövetkezet 1980-as évekre jellemző, némileg formátlan tömbje. A faluközpont jól tükrözi a 19. század aránylag kismértetű, de pezsgő életű mezővárosának hangulatát. Az esetleges jövőbeni fejlesztések célja a központi funkciók megerősítése, valamint a helyi vállalkozói és turisztikai lehetőségek bővítése lehet.

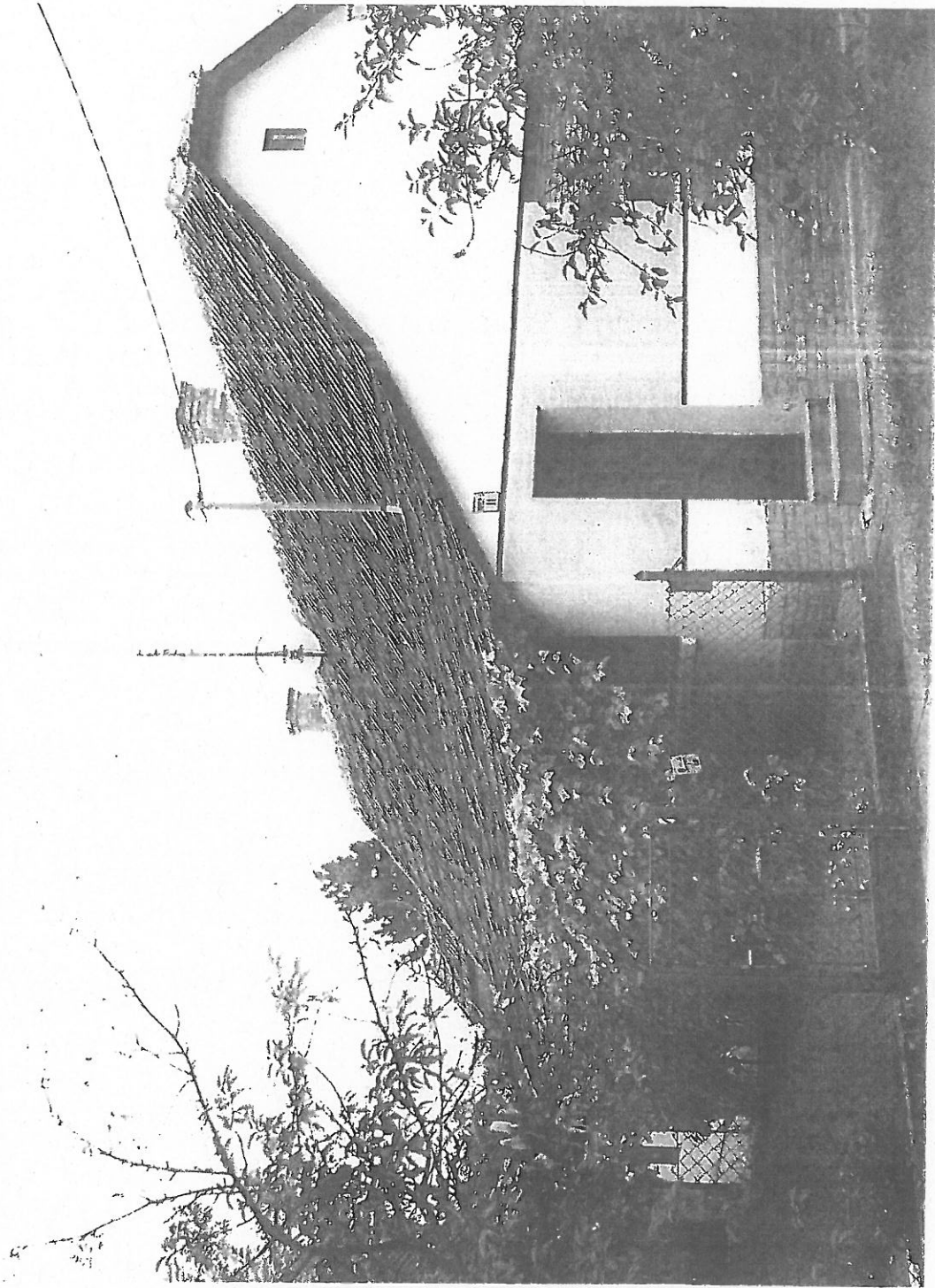
KÖZPONTI BELTERÜLET

A falu magja körül kialakult lakóterületek legnagyobb részében hagyományos parasztházak épültek, gazdasági udvarral és általában előkerttel. A lakóházakat többnyire töviskerítés választotta el a csoportban, sorokban egymáshoz csatlakozó szállítás-terektől, amelyeket teljes gazdasági udvarnak lehetett tekinteni. Ezek nagyobb porták voltak, gyakran sövényvel kerítették körbe őket.

Itt állottak az istállók, a gabona nyomatására szolgáló szérők, a vermek, magtárak, fészerek és a kisebb jászágók számára szolgáló ólak, valamint a takarmányt és a tüzelőt is itt tárolták. A lakóházak nagy része a 19. század végén, a 20. század első felében épült tornácos, hosszú parasztház, az utcákonra épült – általában kétablakos – homlokzattal. A hagyományos, hosszanti elrendezés szerint a középső helyiségekbe, a konyhába lépünk be, abból nyílik a két további helyiség, jellemzően a szoba és a kamra.

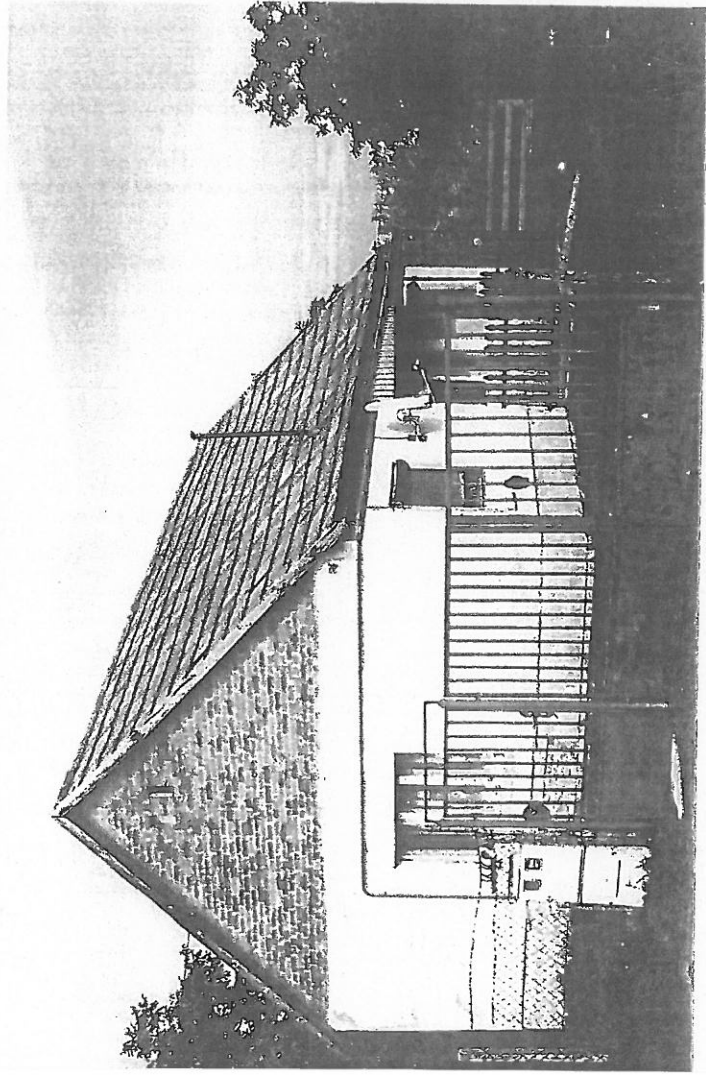
A központi belterület később a korábbi, vizes területek kiszáritásával nyert telkek révén bővült, így például nyugaton az Attila, délen az Ady Endre és Mártírok utcával, illetve a Rákóczi utca déli oldalának beépítésével. A belterületen az 1960-as, 1980-as évek falusi típusú házai is megjelentek, általában az utcákonra néző két ablakkal, oldalbejáróval.

A terület délnyugati sarkában üzemelt a vásártér, itt épült meg a tejsarnok is, ezek körül nagyobb, gazdagabb parasztházak, kereskedők házaai álltak. A vásártérrel délre pedig már közvetlenül a mezőgazdaságot kiszolgáló telepek, színek találhatók. A falu másik ipari központja a Bajcsy-Zsilinszky úton lévő volt gőzmalom épülete, és az azt körülvevő házak voltak. A központi terület peremét a falu keleti oldalán átfutó vasútvonal és a Duna-völgyi-főcsatorna alkotja. Ez a terület, valamint a volt vásártér környéke alkalmas infrastruktúra, gazdaságélénkítő fejlesztések végrehajtására.



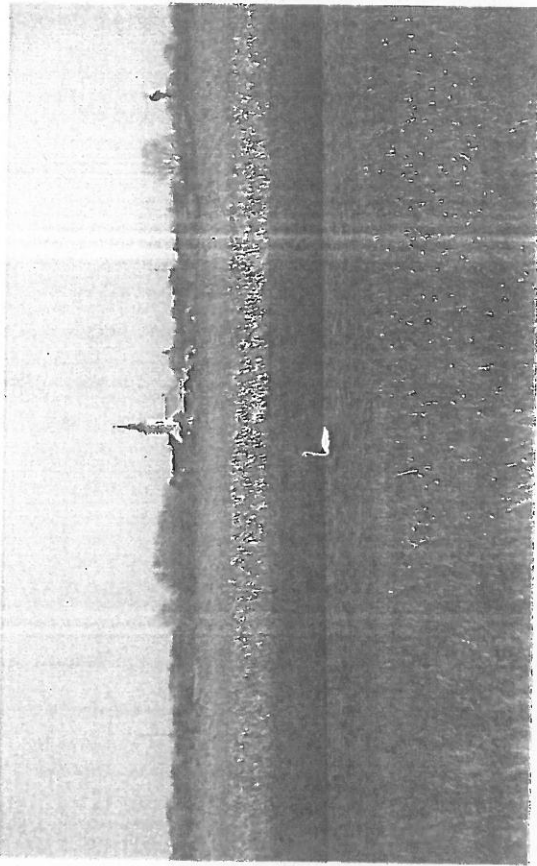
ONCSA TELEP

A falu délnyugati csücskében, a mai Kodály Zoltán utcában a második világháború után a szegény családok megsegítésére egyszerű, visszafogott, egységes ház sor épült. A háztípus a hagyományos parasztházak egyfajta redukált verziója, egy lépcsőfokkal elérhető kicsi tornáccal, azon egy vagy két oszloppal, majd innen belépve kis konyha és két szoba állt a családok rendelkezésére. Az alaptípus már nem gazdán maradt meg, az idők során általában mindegyiken módosításokat végeztek, beépítették a tornácot, vagy valamelyik irányba bővítették a házat.



KÜLTERÜLETEK

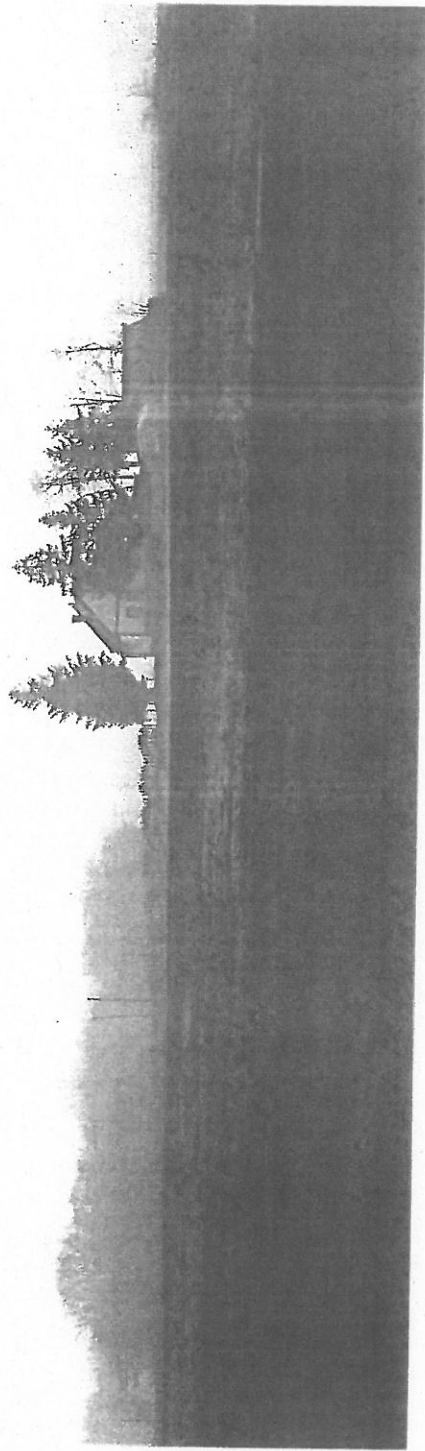
Fülpöszállás alapvetően nagy kiterjedésű falu, amelybe, mint már szó esett róla, a központi területein túl beleszámit a pár kilométerrel odébb, még a tanyavilágtól megmaradt, Kurjantónak nevezett falurész, illetve a Kiskunsági Nemzeti Park területét képező puszták és szikes tavak vidéke is.



TANYAVILÁG

„Puszták”, vagyis jellegzetes tanyaközpontok elszórt hálózata veszi körbe Fülpöszállást. Ezekből sajátos településszerkezeti elemekből valaha több, mint hat létezett. A tanyavilág még ma is alapvetően meghatározza az Alföld karakterét. Az elsősorban mezőgazdaságból élő népesség jelentős része élt az '50-es évek kényszerű központosításág a szántóföldek által határolt, általában kisebb gazdaságra épített, szabadonálló épületegyüttesekben. Bár a tanyavilág az Alföld szinte minden táján elnéptelenedett, napjainkban ismét találkozhatunk újajárdó tanyákkal is. Jó példa erre a Fülpöszállási Bircó Csárda, amelynek építői a cölse-rű és fenntartható hasznosítást szem előtt tartva – az egykori népi építészeti arányrendszerének és formavilágának sajátos reinkarnációjával – jószándékú építészeti hagyományörzésre törekedtek.

A tanyák titokzossága elsősorban a természettel való szoros kapcsolatból ered, mivel pedig Fülpöszállás szinte teljes külterülete a Kiskunsági Nemzeti Park részét képezi, különösen élénk itt a helyi jellegzetességek továbbélése. A házak építőanyagai is általában a helyben megtalálható alapanyagokra szorítkozott, így igen jellemző volt a vályogfalak és a nádtető alkalmazása. Az itt álló építmények – a lakóház, a gabonatarlóik és ólak, valamint egyéb kiszolgáló épületek – mindig egy udvar köré csoportosulnak. Mivel nincs közvetlen szomszédjuk (bár a tanyaközpontok szinte utcákat, kolóniákat alkotnak, általában égtáj szerinti tájolással épültek, jellemzően 38-44° körüli magastétővel, Építészeti kialakításuk igen funkcionális, díszítőelemeket jellemzően a homlokzatokon, szarvafákon, nyílászárókon találhatunk.



A TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK

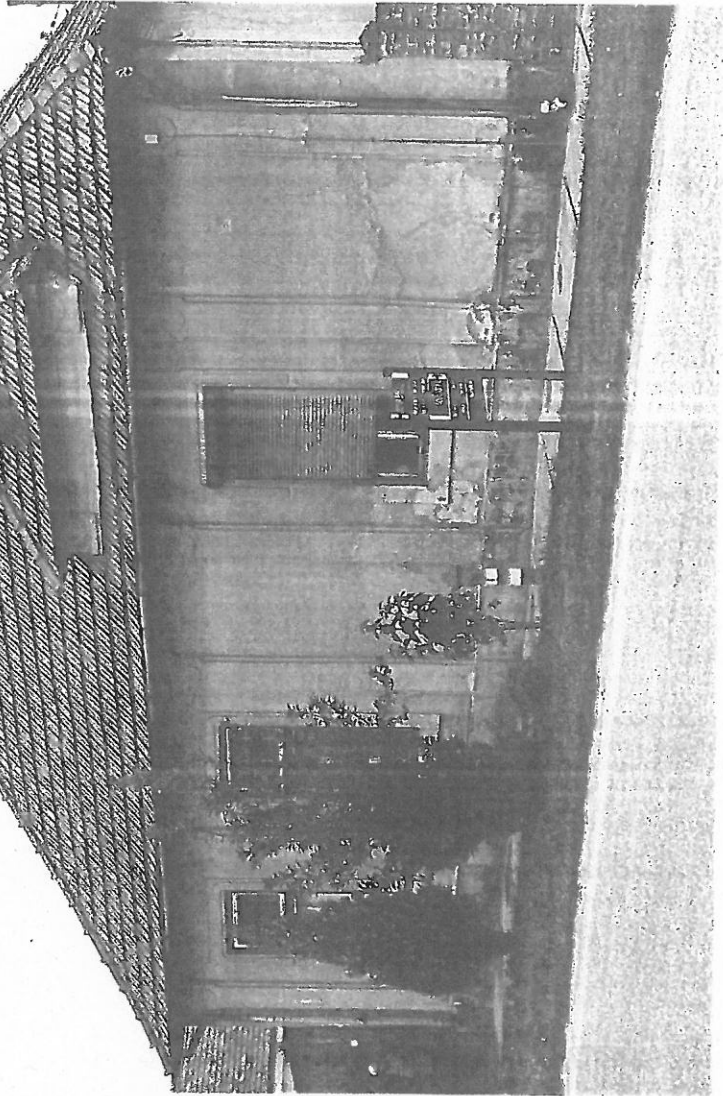
AJÁNLÁSOK FÜLÖPSZÁLLÁS FALUKÉPÉHEZ

Fülöpszállás, ha építészeti egységesnek nem is mondható, de alapvetően harmonikus faluképpel rendelkezik, néhány kivétellel a falu arányait figyelembe véve építkeztek. A történelmi központ Kisvárosi Jelleget, zárt beépítésű, míg a falu nagy részére a 19. század végének hagyományos parasztházai, valamint a 20. század közepén megvalósított lakóterület-fejlesztés mértéki osztású szabályos lakótömbjei jellemzőek. A hagyományos tanyák a keleti határrészben, a gazdasági területek jellemzően a központ határára vagy szegélyszélel a külsőbb részeket találhatók.

A faluban – a történelmi központon kívül – szinte kivétel nélkül csak egy szintes sátor-, vagy nyeregtetős, a legtöbb esetben tornácos házak épültek, az épületek nagysága, aránya, tömege is hasonló. Módosabb családok nagyobb parasztházakat vagy polgári családi házat építettek, de ezek sem bontják meg a faluképet, a különböző épületek jól kiegészítik egymást. A 20. század második felében épült családi házak pedig az egész országban ismert modell tükrözik. A Kurjantó tanyasias világot mindenképpen ajánlatos a maga formájában megőrizni, ott csak a meglévő, de használaton kívüli épületek – például az iskola – átalakításával nyerni új funkciójú tereket.

Fülöpszálláson az elmúlt időszakban új építésű ház igen kevés készült, ezzel szemben több házat sikerült az eredeti formájában megtartva, minőségi módon felújítani. Ajánlott a hagyományos épületek értékeinek megmentése, ezekről megfelelő dokumentáció elkészítése, illetve kiemelkedően megővásra javasolt a Kossuth utca polgári házas, Kisvárosi Jelleget beépítettség.

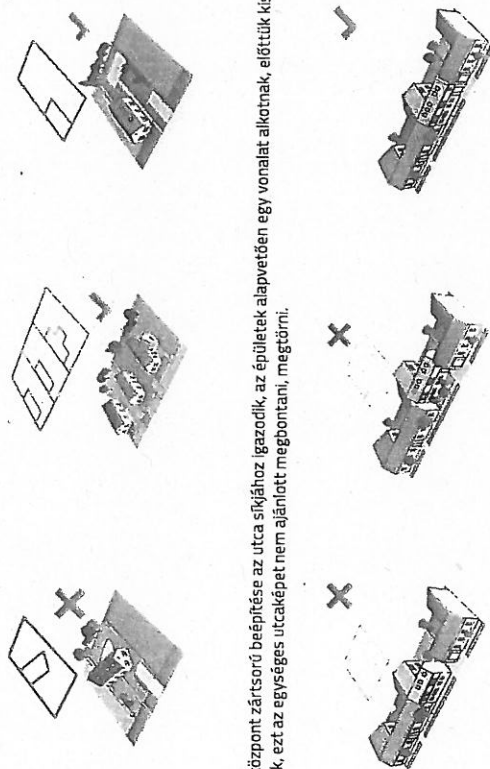
5



TELEPÍTÉS

A falu, mivel hagyományos értelemben szinte az elmúlt fél évszázadig különösebb rendezési elv nélkül fejlődött, halmaztelepülésként jött létre, ezért nehéz ideális telepítési helyzetéről beszélni. Ugyan a parasztházakat általában az utcához igazították, homlokzatuk azzal párhuzamos, de maguk a központ körüli utcák sok esetben girbegurván fejlődtek. Az épületek telepítésénél mindenképpen érdemes tehát a szomszédos házak elhelyezkedését figyelembe venni, azokhoz igazodni. Az újabb telepítései utcák képe ennél egységesebb, ott az épületek főhomlokzata néz az utcára, azzal párhuzamos rend szerint állnak, így ezeken a területeken ajánlatos a kialakult utcaképet figyelembe venni.

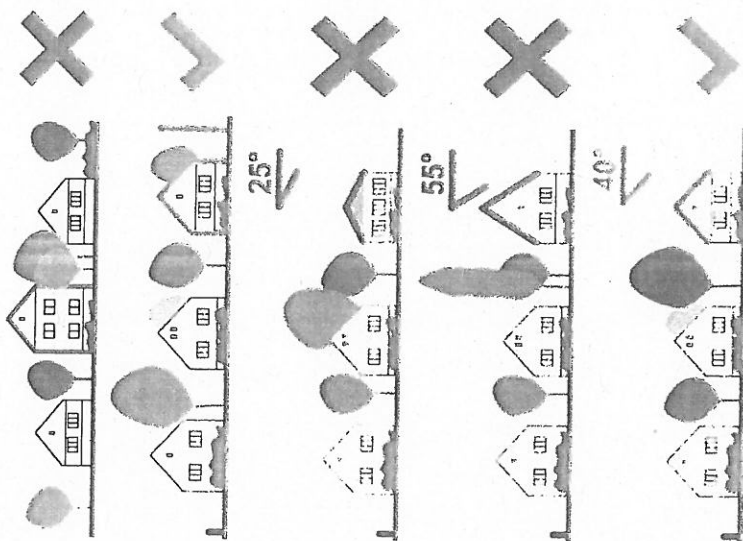
A falu központja kivételével a régebbi építései családi házak általában a telek oldalhatárára állnak, adott esetben csak kisebb előkertekkel rendelkeznek, vagy főhomlokzatuk közvetlenül az utcárontra épült. Az épület mögött növényzettel határolt, védett kertet szívesen alakíthatunk ki. Az előkert az újabb házaknál is jellemző, így telepítése az utca és a ház pozitív összehatása, valamint klimatikus szempontok érdekében is ajánlott.



A faluközpont zárt sorú beépítése az utca síkjához igazodik, az épületek alapvetően egy vonalat alkotnak, előttük kis járda húzódik, ezt az egységes utcaképet nem ajánlott megbontani, megtörni.

MAGASSÁG

A központban található néhány kétszintes épület, valamint az ipari létesítmények kivételével a családi házak magassága alapvetően azonos, leginkább egyszintes, az egyetlen magasabb építmény csak a falu templomtornya. Épp ezért a jövőbeni épületkialakításoknál is ajánlatos megtartani a visz-sza fogott, lehetőleg egyszintes és nyereg- vagy sátor tetős épületkialakítást. Az épületmagasságon általában túlnyúlnak a fák, így ezt a jellegzetességet érdemes figyelembe venni, megtartani az építkezéseknél.



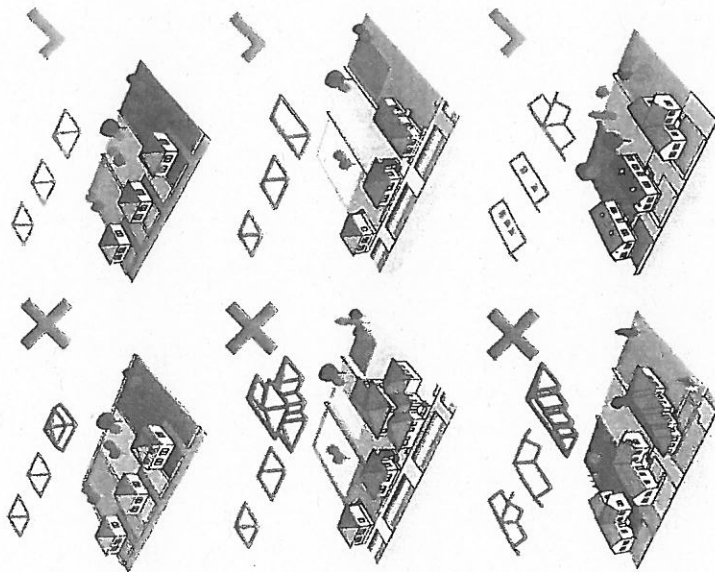
TETŐHAILÁSSZÖG

Fülpószálás házainak legnagyobb részén a tetőhajlásszöge alapvetően azonos, ettől a középületek és az egyedi kialakítású polgári házak sem különböznek nagyon. Lapostetős családi házakat nem találunk a néhány emlelt épület kivételével, de ez nem illik a faluképhez. A tetőzet kialakításánál érdemes a szomszédos épületeket is megfigyelni. Lapostetős, vagy kisebb hajlásszögű tetőzet építése tehát nem ajánlott.

TETŐFORMA

A hagyományos parasztházak esetében korábban megszokott volt a nádfedő használata. A nádfedést azonban a 20. század második felében fokozatosan felváltotta a cserép és a pala.

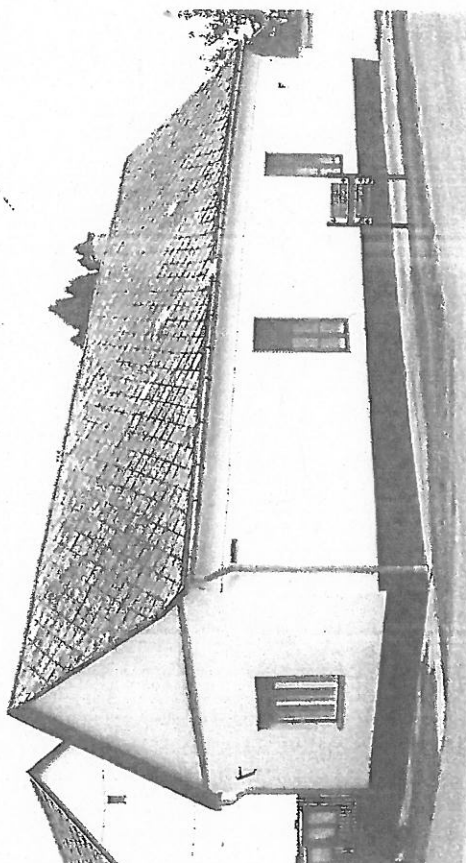
Míg a hagyományos parasztházak esetében a nyeregtetős kialakítás volt a legalkalmasabb a ház formájának lekövetésére, a 20. század második felében épült, általában négyzetes alaprajtú lakóházakat már jellemzően sátorfedő fed. Így értelemszerűen a tetőalakítások a háztípusokat követik, ettől eltérni nem ajánlott, akárcsak a túlzott méretű vagy összetettebb, tördelt formájú tetők építése is kerülendő. A faluban azonban a közintézményeken kívül is találunk olyan családi házakat, amelyeket már összetettebb rendszerről, egyedi formájú tetővel alakították ki, így azok környezetében ezek tetőformáit is érdemes figyelembe venni.

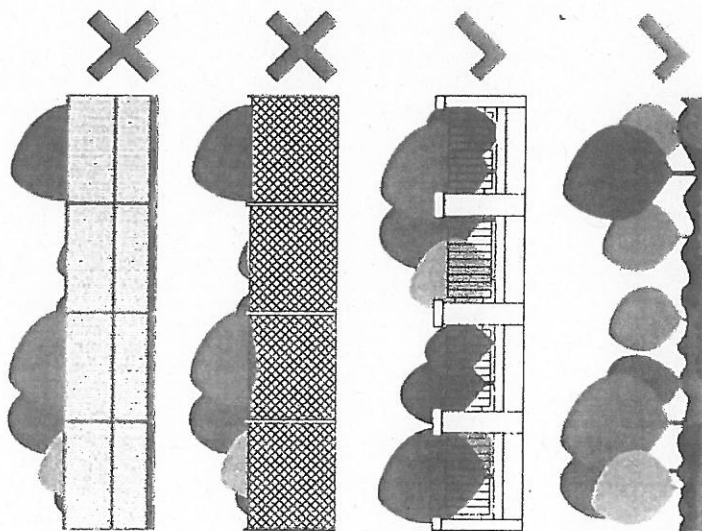


SZÍNHASZNÁLAT

Fülpószállás családi házának legnagyobb része esetében alapvetően azok eredeti színe, leginkább a fehér és a halvány sárga maradt meg, sok esetben barna lábazattal, vagy barnás, bordós hosszanti mintázattal kiegészítve, amely így egy egységesnek ható, visszafogottabb színvilágot ad a falu arculatának. Ettől való eltérés csak ritkán, egy-egy mintázott homlokzat, külön szín (például kék, zöld) vagy keretezett nyílászárók esetében tapasztalható. A faluban jelenleg nem találunk nagyon kiugró, az összképet megzavaró színzetű házat, és ajánlatos, hogy ez a jövőben is így maradjon. Egyes épületek felújításakor a terra szín használatával jól igazodtak a falu arculatához – jó példa erre a központban álló iskola felújított épülete, de találunk hasonló árnyalatú, új építésű családi házat is. A rózsaszín, illetve a sárga erősebb árnyalatai, valamint a nagyon eltérő, például erőteljes világoskék, almazöld és hasonló színek azonban már kerülendők. Az épületek nagy része vakolt, téglaborítást csak ritka esetben találunk.

Szép példa erre a községháza kiemelkedő téglaeépülete, amely észak-európai mintát követ, de az állomás épülete is téglaborítást kapott.

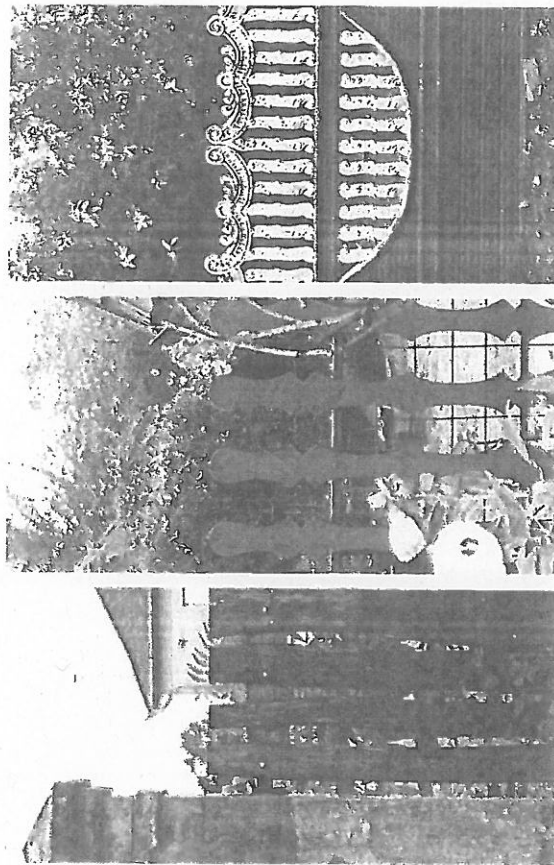




KERTÉS

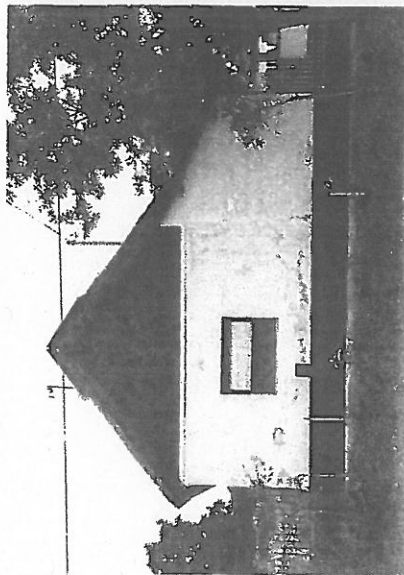
Fülpózáláson nem fedezhető föl egy-
seges kertésfajta, az idők folyamán
jórómán a létező összes típus meg-
jelent. Leginkább lábazatos, kertés-
típussal találkozunk, amelynek felső
része áttört, a kertekbe jó betekintést
enged, de sok helyen egyszerű drótfő-
nató kerítés zárja a kertet. Helyen-
ként még régebbi megmaradt, vagy
újronnan épített fából készült léckerítés
van, amely ugyan zártabb, mégis jól
illik a falu összképéhez. Egyes esetek-
ben szépen telepített és karbantartott
zöldkerítéssel, bokorsorral alkotnak
teljesen zárt, mégis barátságos terep-
választókat. Ha zártabb portát kívá-
nunk létesíteni, akkor tehát érdemes
természetes, tömör zöldkerítésben,
bokor- vagy bukszusorban gondol-
koznunk, amire szép példákat találunk a
községben, de az összképre kedvezően
hatnak a levegősebb, szépen kidolgo-
zott léckerítések is. Mind a hagyomá-
nyos parasztházak, mind a 20. század
második felének tipusházai mellett jól
mutatnak a lábazatos, oszlopos, vagy
oszlop nélküli, de áttört kerítések.
Az utóbbi háztípus esetében jellemző a
vaskerítés kialakítása is, amelyek azon-
ban az adott kor jellegzetességeinek

tekinthetők, és jól idomulnak házakhoz, így érdemes megtartani. A drótkerítésből
a minőségi megoldás ajánlott, mert rossz kivitel esetén könnyen igénytelené,
hullámossá, idővel rozsdássá válhat. Szintén nem szerencsés a drótkerítés
különböző más, a transzparenciát gátló anyaggal, így például zöld hálával való
átszővése sem. Nem ajánlott továbbá a hullámmezos fémkerítés kialakítása,
amely a lakókörnyezetnek túlságosan zárt, rideg, ipari hangulatot kölcsönöz.



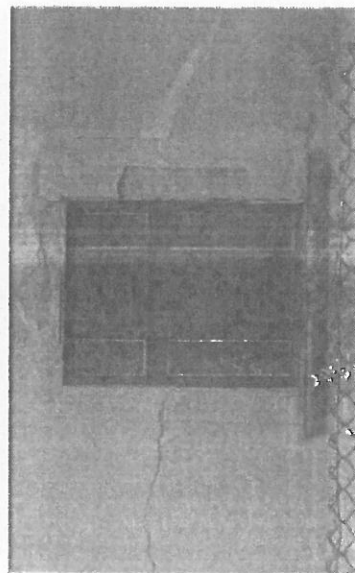
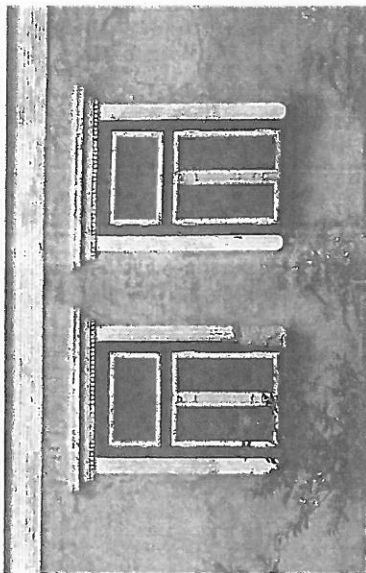
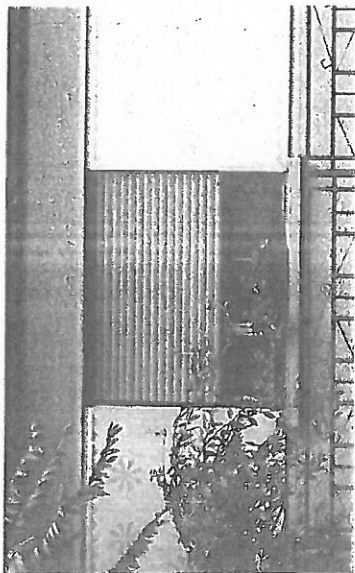
TORNÁC

Fülpöszálláson könnyen találni szép, a népi építészeti régi hagyományait megtartó tornácokat, akár egyszerű, de mások hengeres oszlopatú, műves megoldásokat is. Az utca felé nyitott homlokzatú parasztházak esetében általában mindenhol találkozhatunk tornáccal, ahol a bejárati ajtón kívül az ablakok is erre nyílnak. A tornácok sok esetben részben vagy egészben beépítésre kerültek. A tornác még a második világháborút követően a szegények számára épült házak esetében is megtalálható, e szép hagyományt az újonnan építendő házak esetében is lehet alkalmazni, ügyeljünk azonban arra, hogy az utca felé kialakított homlokzat tömegében, szerkezetében ne térjen el a környező háztól.



AJTÓK, ABLAKOK

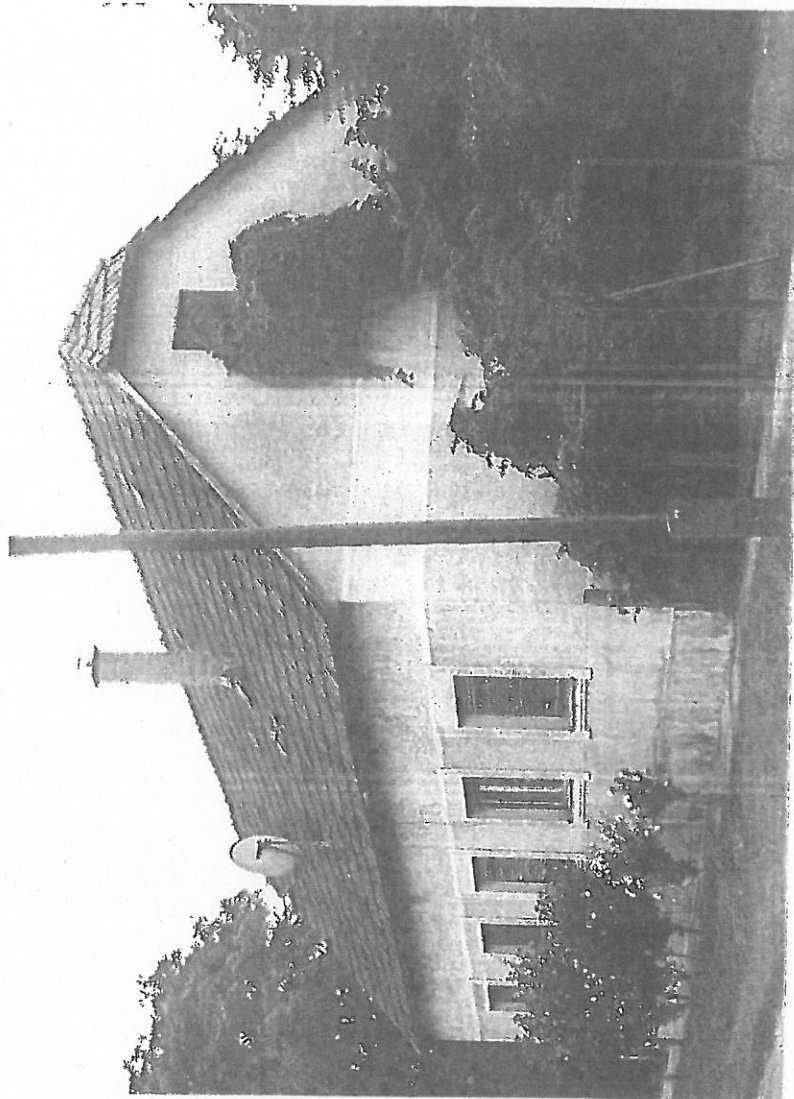
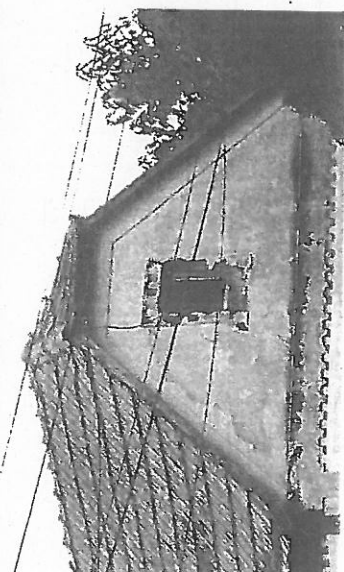
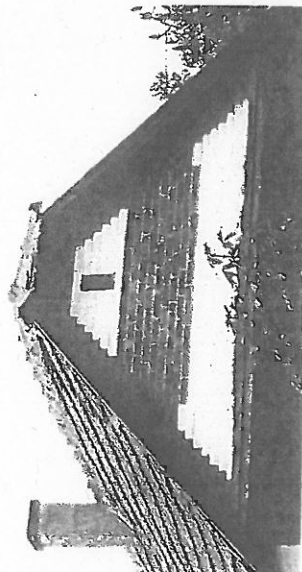
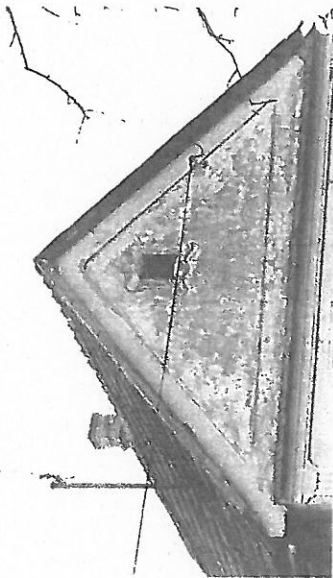
Az épületek megjelenését és hangulatát a nyílászárók nagyban befolyásolják. A különböző karakterjegyekkel rendelkező településrészek olykor nyílászáróikban is eltérő képet mutatnak, e sajátosságok megőrzése fontos feladat. A hagyományos, századelős paraszt-házaknál a keskenyebb, kisebb ablakok, a kétosztatú nyílászárók jellemző, míg a század második felében épült házaknál már nagyobb, leginkább háromosztatú ablakokat találunk. Nyílászárók cseréje vagy új ház építése esetén érdemes figyelembe venni a környéken alkalmazott megoldásokat, és igazodni azokhoz.





HOMLOKZATKÉPZÉS ÉS ANYAGHASZNÁLAT

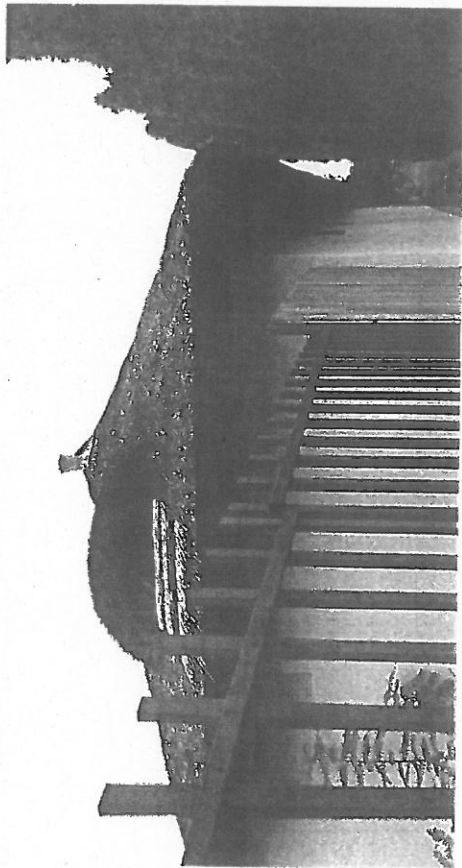
A régebbi építész fülöpszállási házak esetében a falak alapanyaga agyag volt, ami kívül vakolást kapott. A 20. század második felében készült házaknál azonban a jellemző építőanyag már az égetett téglá. A település házaik homlokzati kialakítása homogénnek mondható, leginkább építészük korszakát tükrözi. Az új építész házak esetében természetesen el lehet térni ezektől, de a meglévő házak arányát, elrendezését, térszervezését mindenképp érdemes megtartani. A homlokzati díszítéseket újonnan épülő házak esetében nem szerencsés alkalmazni, inkább csak a felületekkel, a síkokkal, esetleg változatos anyaghasználattal érdemes egyedi homlokzatot kialakítani. Itt is érvényes a javaslat, hogy mindez jól illeszkedjen a szomszédhoz. A felújítások esetében pedig érdemes megnézni, hogy az eredeti homlokzaton alkalmaztak-e bármilyen ornamentikát, esetleg téglamozzatot, amelyek kiemelése ajánlatos. Néhány lakóház esetében kiemelkedő, kifinomultabb formájú vagy mintázott az oromzat kialakítása, de a módosabb parasztházak esetében is találkozhatunk finom ornamentikával.



RÉSZLETEK

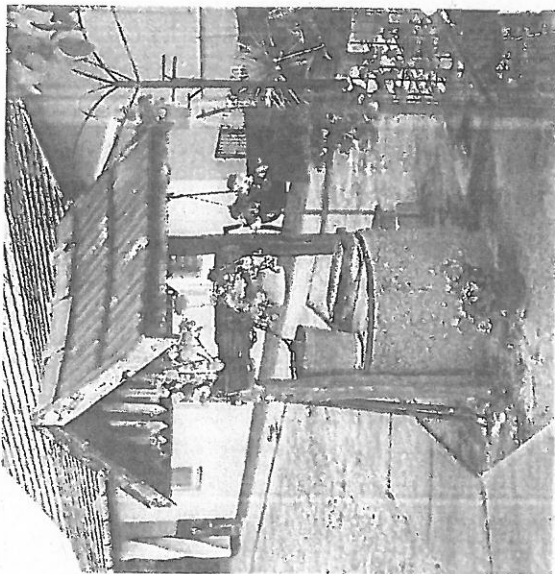
Fülpöszálláson az építészeti környezet mellett fontos a természet, a fák és növények kapcsolata a házzal. A faluban számos fa és bokor található, ami nem csak kellemesség, de praktikus is teszi a környezetet. A folyton változó növényvilág szépen gazdagítja a település portáit, ugyanakkor nagyon sok a kultúrnövény, amelyek nem csak az utcaképet és az épületek környezetét teszik jó hangulatúvá, de termésük hasznos is a lakók számára. A házakat körülvevő terebélyes fák pedig nemcsak esztétikai élményt nyújtanak, és adott esetben jó termést is hoznak, hanem jelentős szerepet vállalnak az árnyékolásban is.

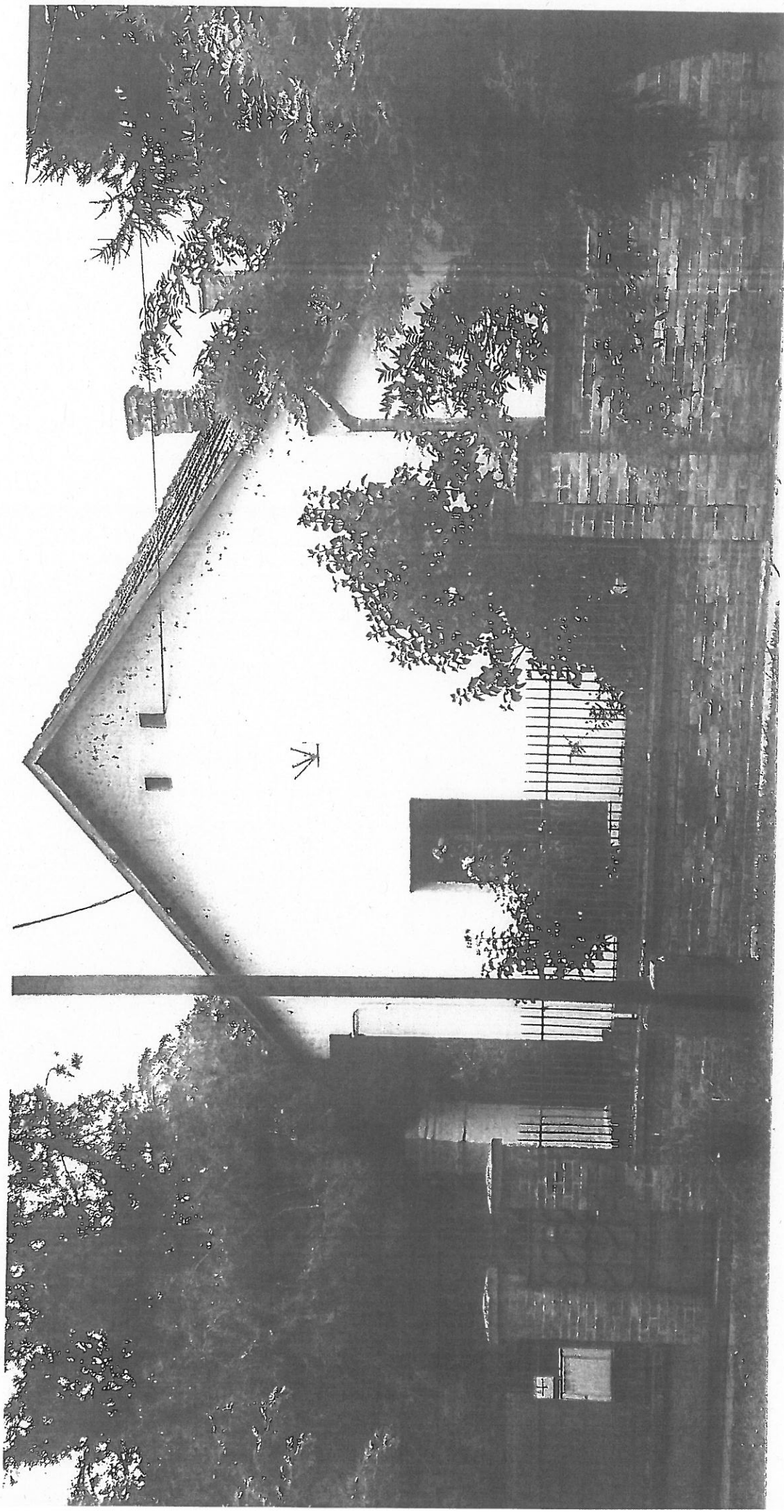
Mint már szóba került, korábban szinte minden lakóházon nádtető volt, de ma már ritkaságszámba megy ez az amúgy természetes és jól szigetelő megoldás. Ehhez hasonlóan már csak kevés deszkázott oromzatú házzal találkozunk a faluban, néhol pedig szépen kidolgozott téglatoronyzat vagy -keretezés zárja a tetőtérlet. A hagyományos, egyszerű parasztházakon, ha általában nem is engedhettek meg maguknak díszítést az építető családok, de egy-egy gondosabban kiképzett felülettel, részlettek gazdagíthatják portájukat.



KERT, UDVAR

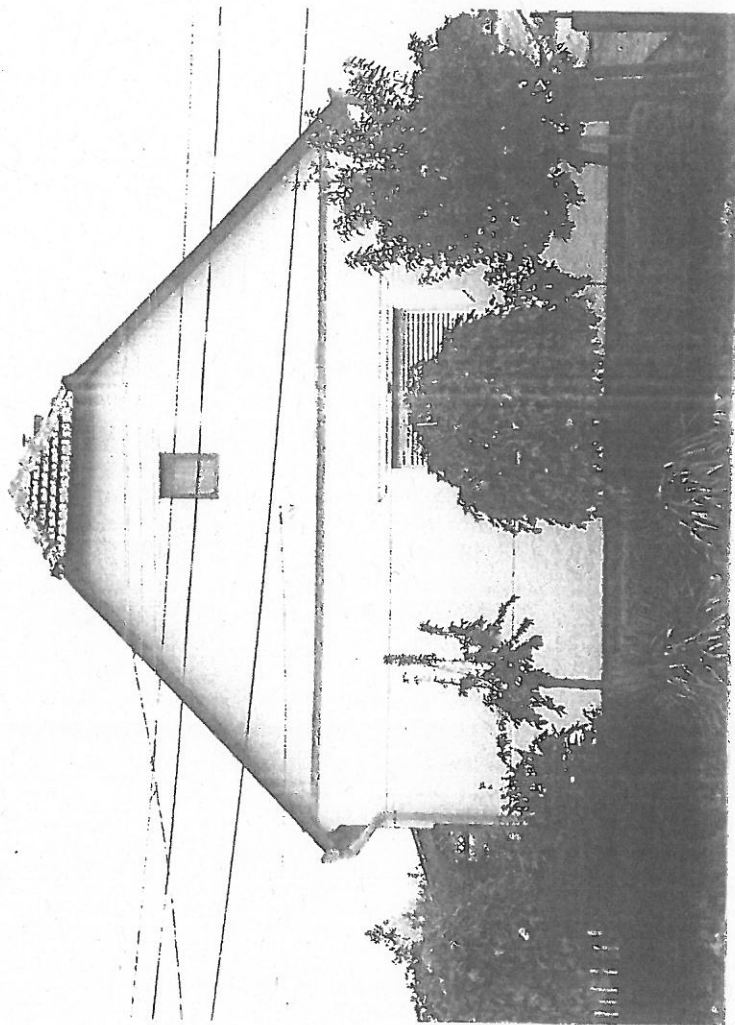
Fülpöszállás összhangban él a környező természettel, szoros kapcsolatot ápol a Kiskunsági Nemzeti Parkkal. A kertekben többnyire gyümölcsfák nyújtanak kellemes hatást és megfelelő árnyékot, az érő gyümölcsök pedig változatos szívilágot adnak, az udvarokban nagyon sok helyen folyik háztáji zöldség- és gyümölcstermesztés. Néhány udvarban még megtaláljuk a hagyományos gazdasági épületeket is: a terménytárolókat, fából készült göréket, valamint ólakat, a kertben kereskes kutat. A külteiki Kurjantó tanyásias jellegét pedig a nagyobb, pusztába nyitott udvarok adják.





A falusias településrészben a hagyományos településképp megőrzése az elsődleges cél. Az épületeket csak részlegesen takarjuk, árnyékoló fákat a déli tájolású falak közelében ültessünk. Az előkertbe ültetett fák, cserjék helyének megválasztásakor vegyük figyelembe a ház homlokzati kialakítását, nyílászáróinak elhelyezkedését. A kerti építményeket takarjuk, hogy az épület jobban érvényesüljön. A régi épületek bővítése, felújítása során fokozottan ügyeljünk a már meglévő fás szárú növényzet megőzésére. A ház méreteinek érzettét a környező növényzettel befolyásolhatjuk. Szándékunk szerint magas növényzettel csökkenthetjük, alacsony növényekkel növelhetjük azt.

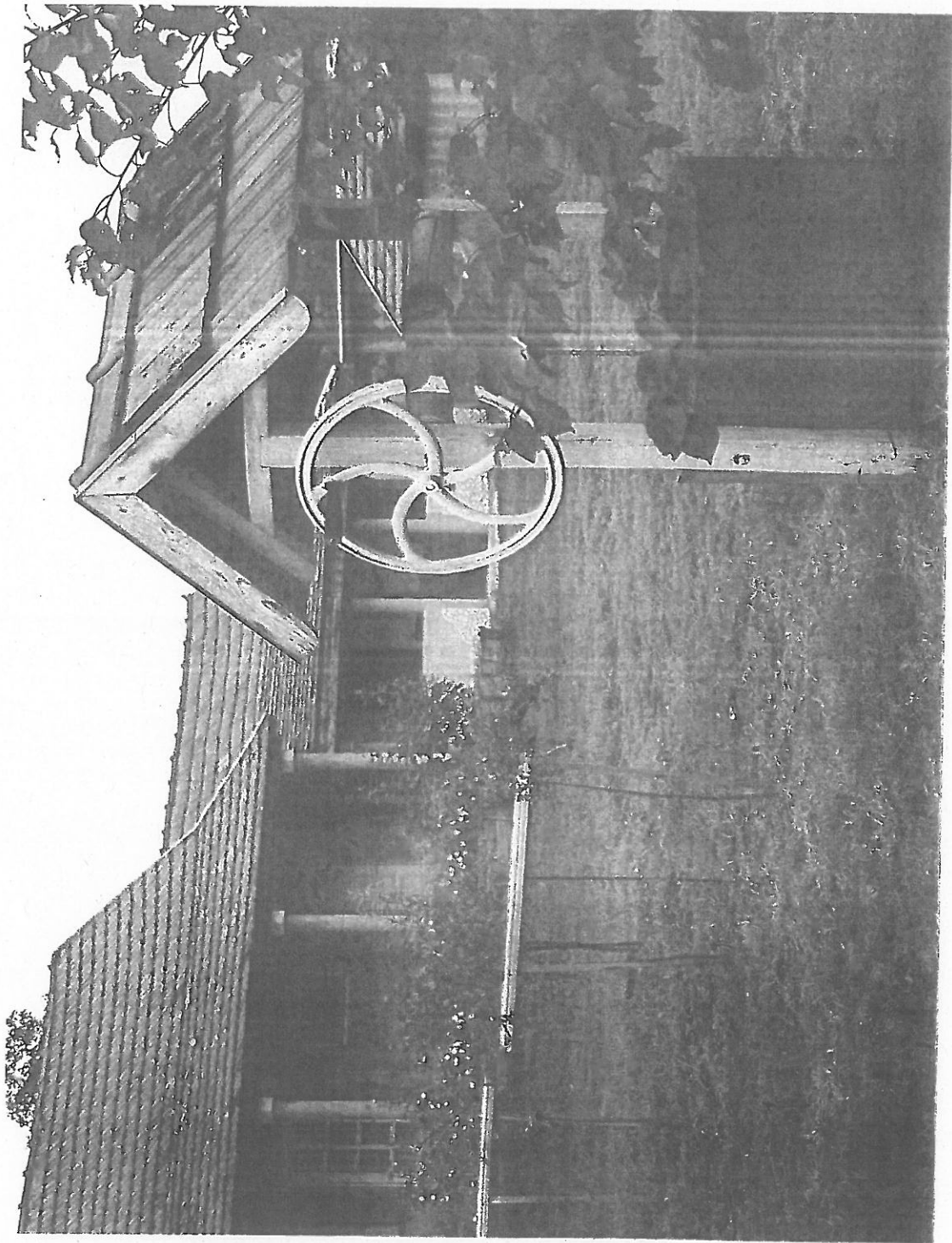
A kert az épített környezet része. Közvetlen életterünk szabadterre kiterjesztett közege, amely akkor képes igazán betölteni szerepét, ha harmonikus egységet képez az épülettel, amelyhez kapcsolódik. Ügyeljünk rá, hogy a kertalakítás során az épület és a kert hangulata harmonizáljon egymással. Elsődlegesen tehát az épület stílusához üzenetéhez illeszkedő kertépítészeti megoldásokat alkalmazzunk. A kertkapuk és a gépkocsibejárók esetében is hasonló módon járhatunk el. A kapu legyen ugyan kiemelt pontja a kerítésnek, adjon annak hangsúlyt, de ne legyen hivalkodó, a környezetéből kilépő, ne viseljen más tájakra jellemző stílusjegyeket.



A telek legláthatóbb része az elő-, illetve oldalkert, amely ilyen tekintetben nem csak védelmi, hanem díszítő szerepet is ellát. Gondozott előkertünkben nemcsak saját magunk, hanem az arra tévedők is gyönyörködhetnek; jó benyomást kelthetünk vele, és nem utolsósorban hozzájárulunk utcánk, településünk szép arculatához. Az elő- vagy oldalkertbe érdemes olyan fajokat telepíteni, amelyek nemcsak virágukkal, hanem levelükkel, termésükkel is díszítenek, így majdnem egész évben színesíthetjük környezetünket.

A kerti építmények a főépülettel azonos építőanyagokból, vagy azzal harmonizálva készüljenek. A pergolák, növényrácsok, gépkocsibeállók, kukatárolók kialakíthatók favázak szerkezettel is, a nyílászárókkal harmonizáló szín- és formával. Fémvázak szerkezetei építései annak növényekkel való befűtése érdekében. A hulladékártó számára a kertkaputól balra, az épülethomlokzat vonalában alakítsunk ki helyet és növényekkel takarjuk. Helyezzünk el kerti padot, ahonnan gyönyörködhetünk házunkban, kertünkben. Az előkertben a helyi hagyományokhoz illeszkedő, alacsony, fa léckerítés alkalmazása elfogadható, ha illeszkedik az épülethez.

A kert egyes részeit különböző magasságú növényfallokkal választhatjuk el. Az előkertbe legfeljebb 1,20 méter magas cserjék és lágyszárúak telepítése javasolt. Sövények közül a lombhullatókat részesítsük előnyben, de magasságuk ne érje el az 1,50 méter magasságot. Az előkertben gazdag forma- és színvilágú növényeket ültessünk. Bátran alkalmazzunk színes virágú évelőket, egyévi virágokat, ügyelve az egy időben virágzó fajok színharmóniájára is. A fák közül leginkább a közepes méretű, laza ágú fajtákat válasszuk. Mértékkel használjunk tömör, sötét lombú növényeket. Az előkert a ház közelsége miatt többnyire igen száraz, amit a kertenvezés során, a növények kiválasztásánál is figyelembe kell venni. A fák elhelyezésénél ügyelni kell arra is, hogy a kifejlődő lombzat ne zavarja a magasban futó vezetékeket, kábeleket, ezért ne kelljen csönkölni a fát, de ugyanígy figyelni kell arra is, hogy a gyökérzet akadály nélkül terülhessen szét a talajban, ne érjen földalatti vezetékeket.

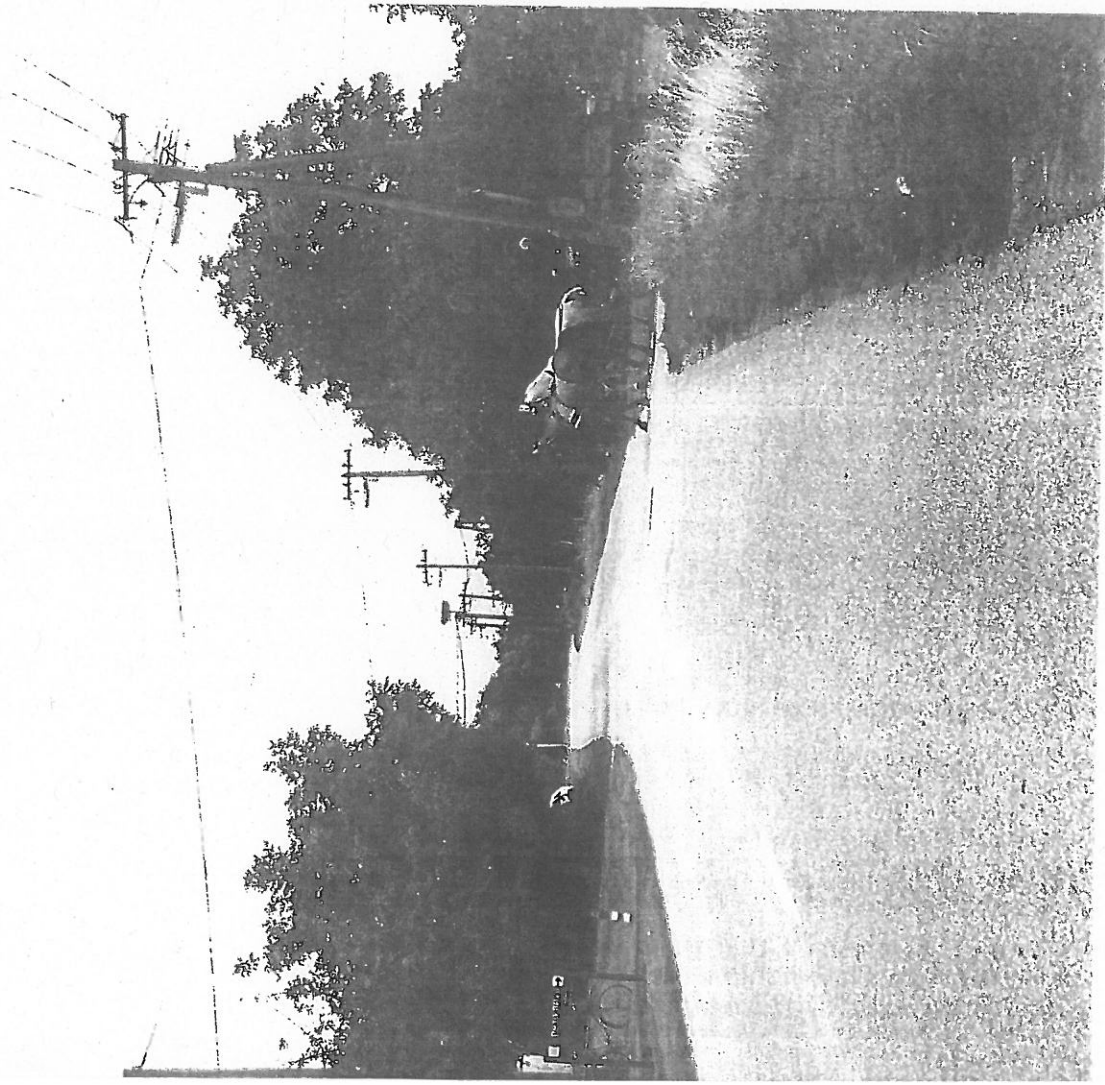


UTCÁK

Az utcákép a települések egyik legfontosabb arculati eleme. Természetszerűen sok múlik a családi házakon, középületeken és a kapcsolódó kerteken, de magának az utcának a kialakítása is jelentősen befolyásolja a járóképfő, a falu átutazók érzetét, a település hangulatát. Emellett olyan, távolabbi szabályozandó tényezők is meghatározzák a település utcaképfő, mint az áthaladó forgalom. Fülöpszálláson ez nem túl jelentős, hiszen a település szélén vezet a Kecskeméti Soltal összekötő, nagyobb forgalmat ellátó 52-es út, amelyről külön elágazás nyílik Szabadszállás felé. A helyi közlekedés leginkább kerékpáron zajlik, így a faluban alapvetően kicsi a gépkocsiforgalom, a falu mindkét főtája az 52-es úttal kapcsolódik össze, így azokon szinte csak a célforgalom közlekedik.

A falu főbb utcái kellőképpen szélesek, két szélükön sokszor kellemes árnyékot nyújtó fákkal, a központban szabályos fasorral. Az utcák mellett általános a zöldsáv, a járda és a vízelvezető árok. A központ körüli utcák nagy része azonban lényegesen keskenyebb, itt is szinte mindig találunk zöldsávot, a kertek vagy a házak előtt azonban ritkán húzódik járda. A központi belterület szélén aztán ismét szélesednek az utcák. Az utcaképfő meghatározzák a házak elé telepített fák, amelyek bár nem alkotnak szabályos fasort, mégis rendezettségét, árnyékot, jó vizuális érzetet nyújtanak; másutt kisebb bokorsor látható.

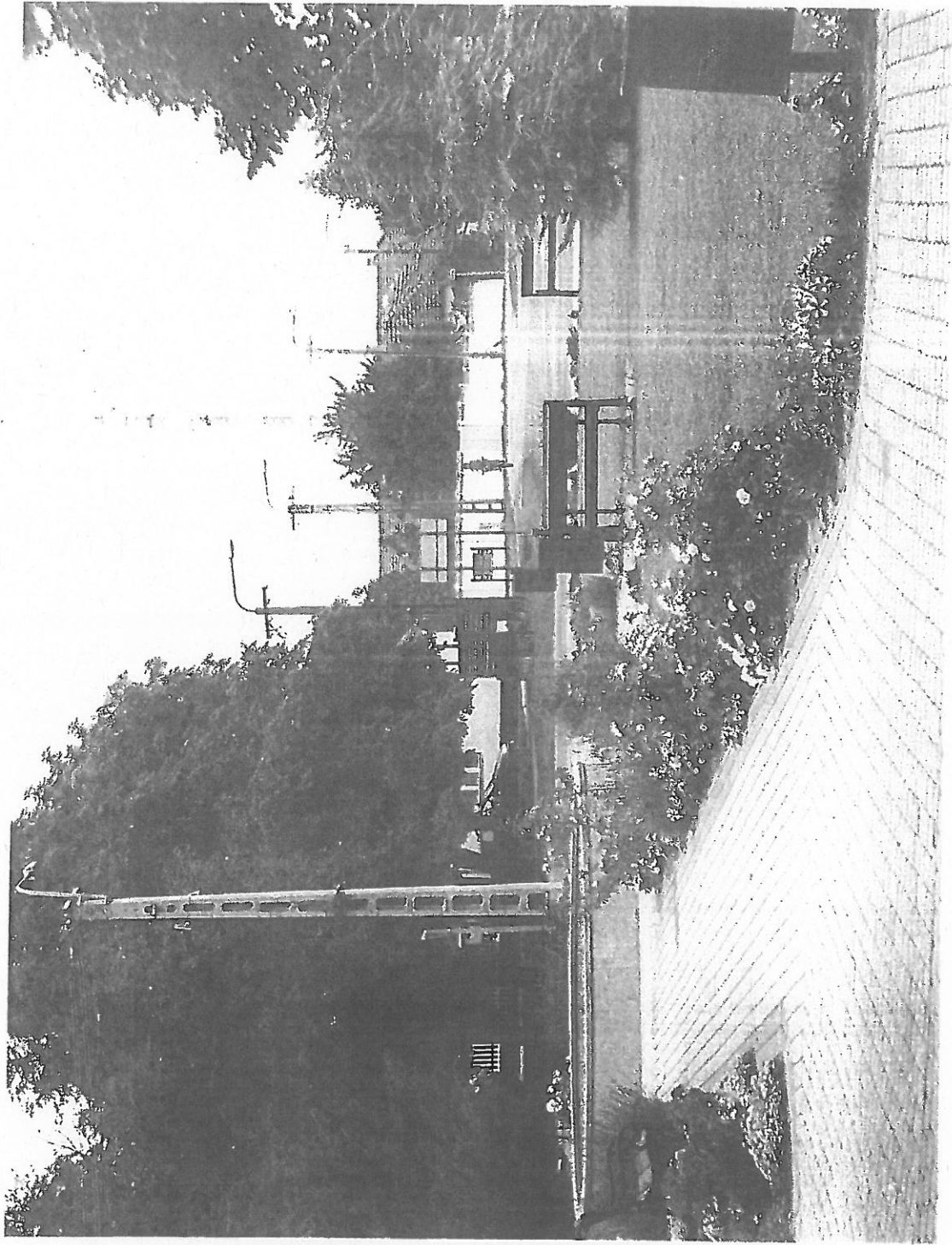
A járófelületek, burkolatok kialakítása során a víztereszítésre, a javíthatóságra, a tartósságra és az akadálymentességre egyaránt gondolnunk kell. A burkolat esetében a visszafogott, semleges színeket válasszuk. Minden burkolatrészt meg kell tervezni, a kerítések lábadatahoz való illeszkedésről kezdve a zörfelületek szegélyéig. Fülöpszálláson jelenleg az aszfaltzott útvonalak mellett leginkább öntött betonlapokból kiképzett járdákat találunk.



KÖZTEREK, KÖZPARKOK, KÖZKERTEK

Egy település arculatának fontos részét képezik annak közterei, ahol a helyiek találkozhatnak, megtarthatják közösségi eseményeket, amelyek egyben identifikációt is erősítik. Fülöpszállás központjában, a Petőfi Sándor, Solti, Kossuth Lajos és Bajcsy-Zsilinszky utcák találkozásánál kialakult Kiskunság tér szolgál hagyományos főterként is. A református templom és a községháza előtti teresedések pedig elősegítik a szimbolikus térhasználatot. A faluközpontot jól keretbe foglalják a rendezett sétányok, pihenőpadokkal kialakított kellemes, ligetes parkok. Átellenben pedig a kereskedelem számára fontosabb teresedéssel találkozunk parkolóval, amit ugyanakkor szintén padokkal, fákkal láttak el.

A történelmi falumag szélén egy funkcionális piacteret találunk, de távolabb közterek már nem alakultak ki. Néhány utcában, a lazább építkezések eredményeként létrejöttek kisebb teresedések. A korábbi vásártér területe a jövőben alkalmas lehet arra, hogy ott újabb, akár turisztikai célú közösségi teret hozzanak létre. Ennek formálásába mindenképp érdemes szakembereket bevonni, előzetesen pedig konzultálni a helyiekkel, igényeiket, szükségleteiket illetően. A nem megfelelő tér kialakítása ugyanis rossz használathoz, a környezet gyors leromlásához vezet. A teresedések kialakításakor tehát fontos felmérni a használók várható szokásait, a használók számát, a használat időszakait, jellegét. Megfelelő mennyiségű és minőségű teret kell biztosítani a közösségi tevékenységekhez és a közlekedéshez egyaránt. A növényfajok megválasztása és ültetése során azok térgényét is figyelembe kell venni, számolva növekedésükkel, egymásra árnyékolásukkal.



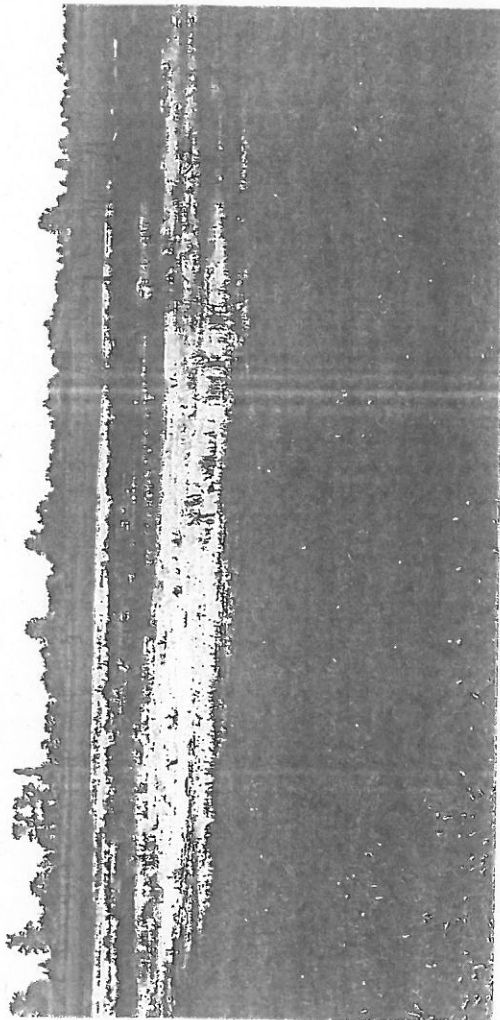
AJÁNLÁSOK – BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

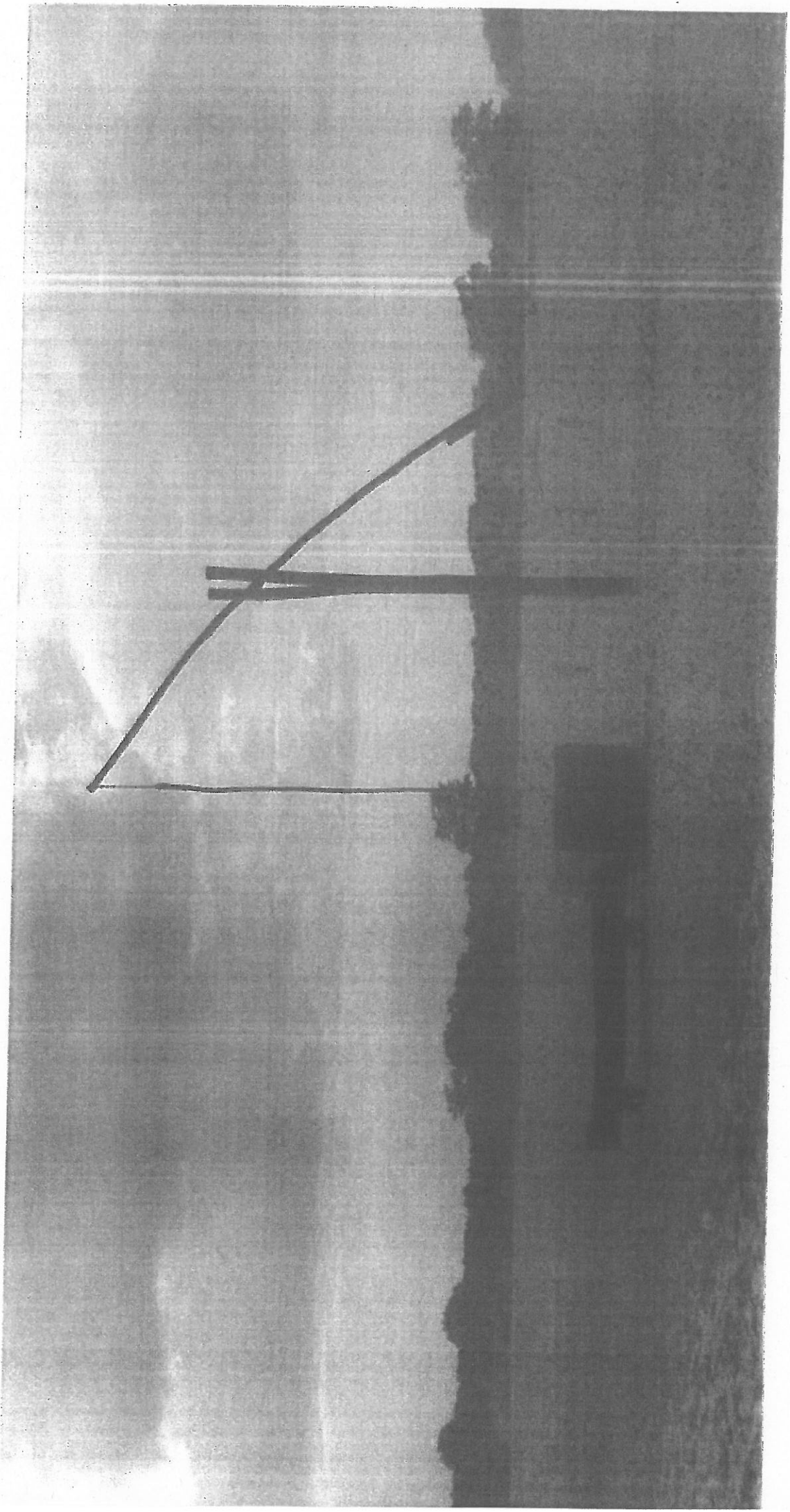
Fülöpszállás közigazgatási területének legnagyobb része védett táji, természeti értéknek számít, ezért bizonyos fokú természetvédelmi oltalom alatt áll. A település tagabb környezetét jórészt megőrizte az eredeti tájlejegyet, amely sok védett és fokozottan védett állat- és növényfajnak nyújt élőhelyet. Téréségében többféle védettségi kategória megtalálható, amelyek részben átfedik egymást, vagyis jellemző a kettős vagy többes védelem. Az itt található területi természetvédelmi védettségek a következők:

- Nemzeti parki terület: a Kiskunsági Nemzeti Park „Felső-Kiskunsági tavak” egységébe tartozik térségének nagyjából egyharmada – a szikes tavak és környezetük. Ezek közül a Kelemen-szék MAB (UNESCO Ember és Bioszféra Program-jal által bioszféra-rezervátum, magterületi nyilvánított fokozottan védett térség,
- Ramsari terület: a nemzetközi jelentőségű vizes területek, különösen a vízimadarak élőhelyének megőrzését célzó egyezmény alapján bejegyzett területek is találhatók. Fülöpszállás határában – e térség besorolása megegyezik a nemzeti park területével,
- Natura 2000 területek: mindkét EU-s irányelv alapján végzett kijelöléshez hozzátartoznak: a vadon élő madarak védelmében létrejött madárvédelmi területekhez a szikes tavak és azoktól keletre eső lápos területek tartoznak, valamint a természetes élőhelyek védelmét szolgáló területek, a madárvédelmi területekhez tartozókon kívül a Kurjantó és Balázspuszta körüli lápos területeket is tartalmazzák.
- A nemzeti parkos területeken kívüli lápok és szikes tavak (pl. Zsebők-szék), valamint egy kunhalom a törvény ereje által védettség alatt is állnak.
- A közösségi jelentőségű európai ökológiai hálózat részét képező területre is találunk példát Fülöpszállás határában: folytonos folyosórészt főként a csatornák mellett találhatók, a magterülethez foltokban kapcsolódó természeti területek közé soroltak, de az átmeneti puffertérülethez is tartozik egy kisebb felület. Az ökológiai folyosó területsávjá építési tilalom alá esik.

Az 52-es főutat a településsel összekötő országos közút mindkét oldalán végighúzódoó platánfasor – amely madár- és élőhelyvédelmi területen, egyúttal tájképvédelmi övezeten is keresztülhúzódik – különölegesen jelentős, egyedi természeti érték, melyet érdemes a helyi önkormányzatnak védelem alá helyezni.

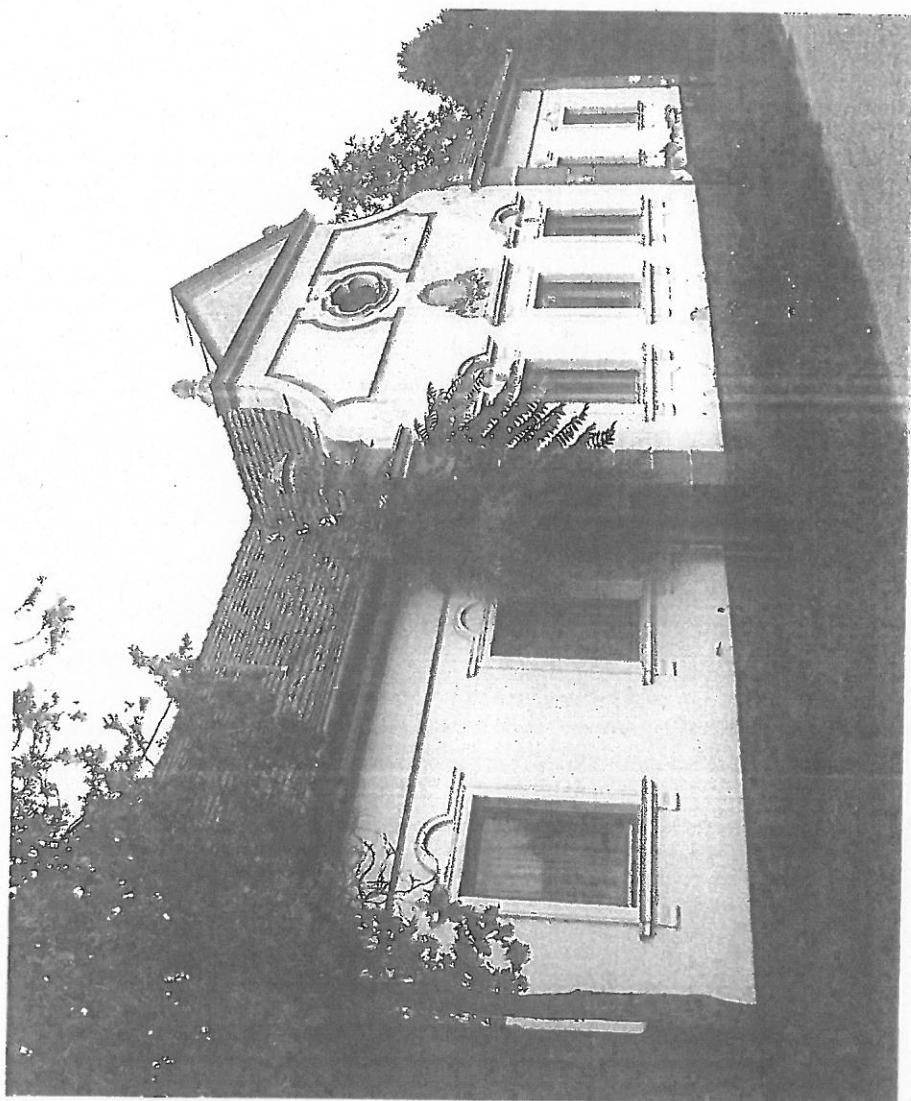
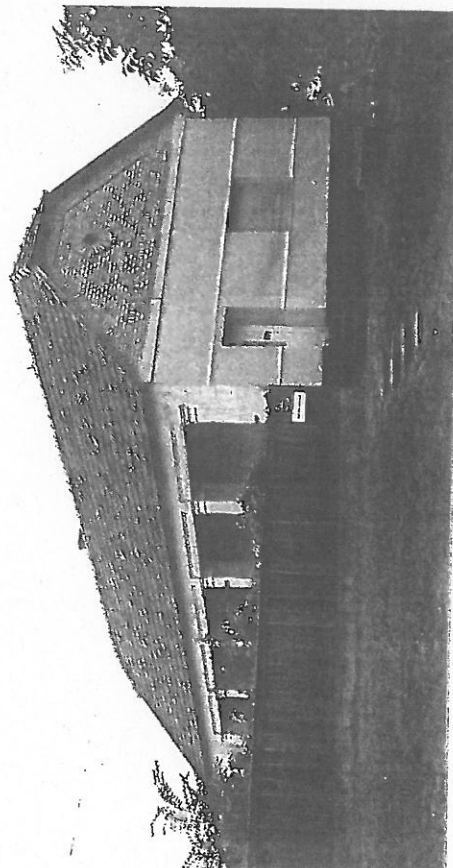
Külsőterületen a természetvédelmi törvény szabályozása alá eső területeket és értékeket a természetes erdők és gyepekkel feltétlenül meg kell őrizni. Az út menti fásításokat és a mezővédő erdősávokat a táji, természeti adottságok figyelembevételével kell elvégezni. A területen érdemes lenne turisztikai fejlesztéseket végrehajtani, egyrészt a különleges természeti értékeire alapozva, másrészt a Szent Imre zárandókat kiépítésével. Az infrastrukturális igényeknél is figyelembe kell venni a táj adottságait, fokozott védettségét. A turisztikai fejlesztésbe, mint különleges épített tájelemet érdemes lenne bevonni a Kurjantót, egyfajta tanyasi turizmus kialakításával.





JÓ PÉLDÁK: ÉPÜLETEK, ÉPÍTÉSZETI RÉSZLETEK, KERÍTÉSEK, KERTEK, ZÖLDFELÜLETEK

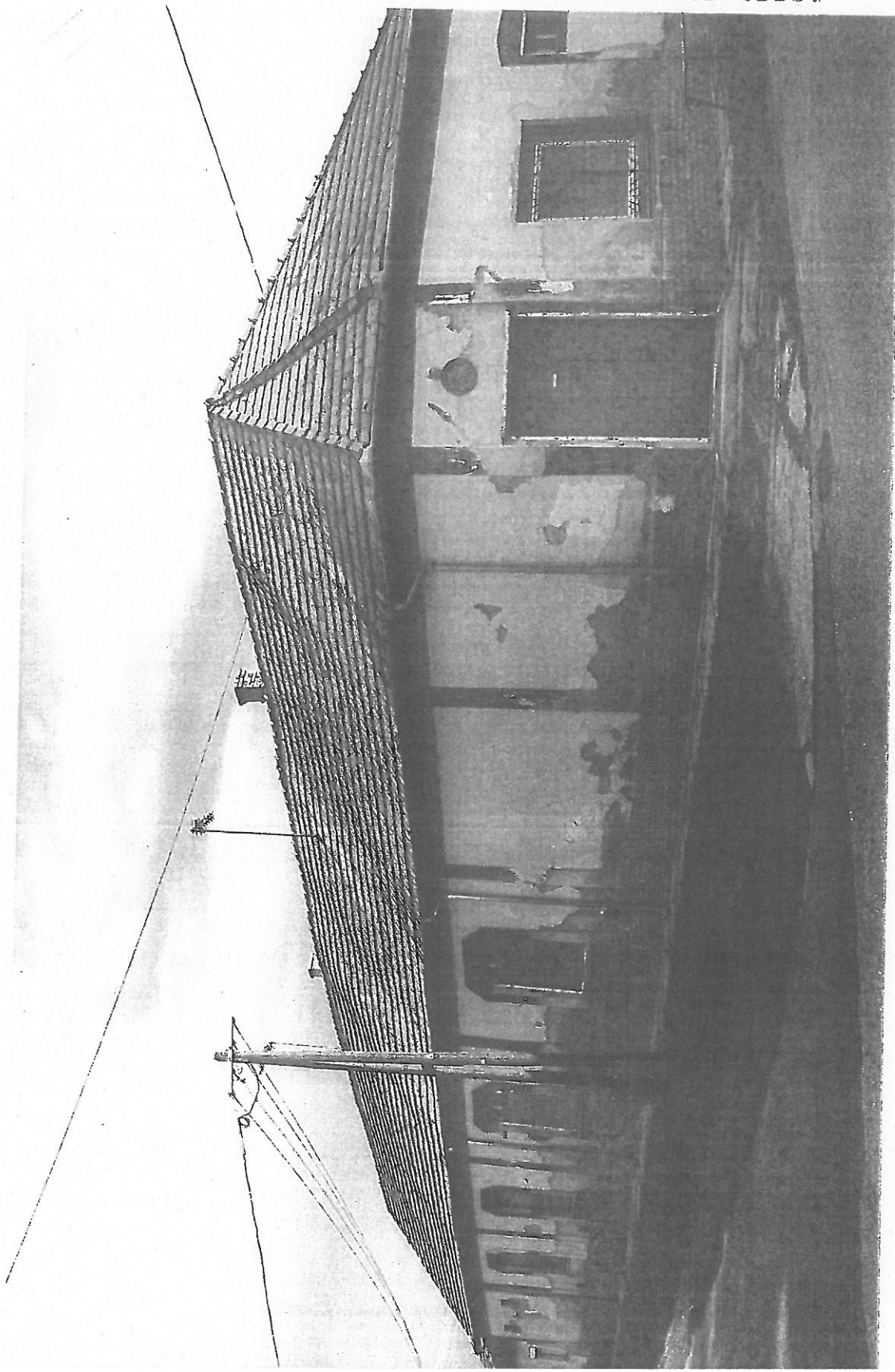
Az épületeken alkalmazott építészeti megoldások többsége leginkább a helyi mesterek keze nyomát tükrözi, a helyenként megfigyelhető finom részletek, szép megoldások is az ő munkájukat, odafigyelésüket dicsérik. A hagyományos parasztházaknál helyenként szépen, visszatükrözten kidolgozott oromzatokat találunk, a tető határát időnként téglasorral jelölik. Láthatunk még hagyományos, deszkázott oromfalat is, az Adv Endre utcában pedig megmaradt még egy korabeli galambdúcos tető is, a madarak számára khagyott nyílásokkal.



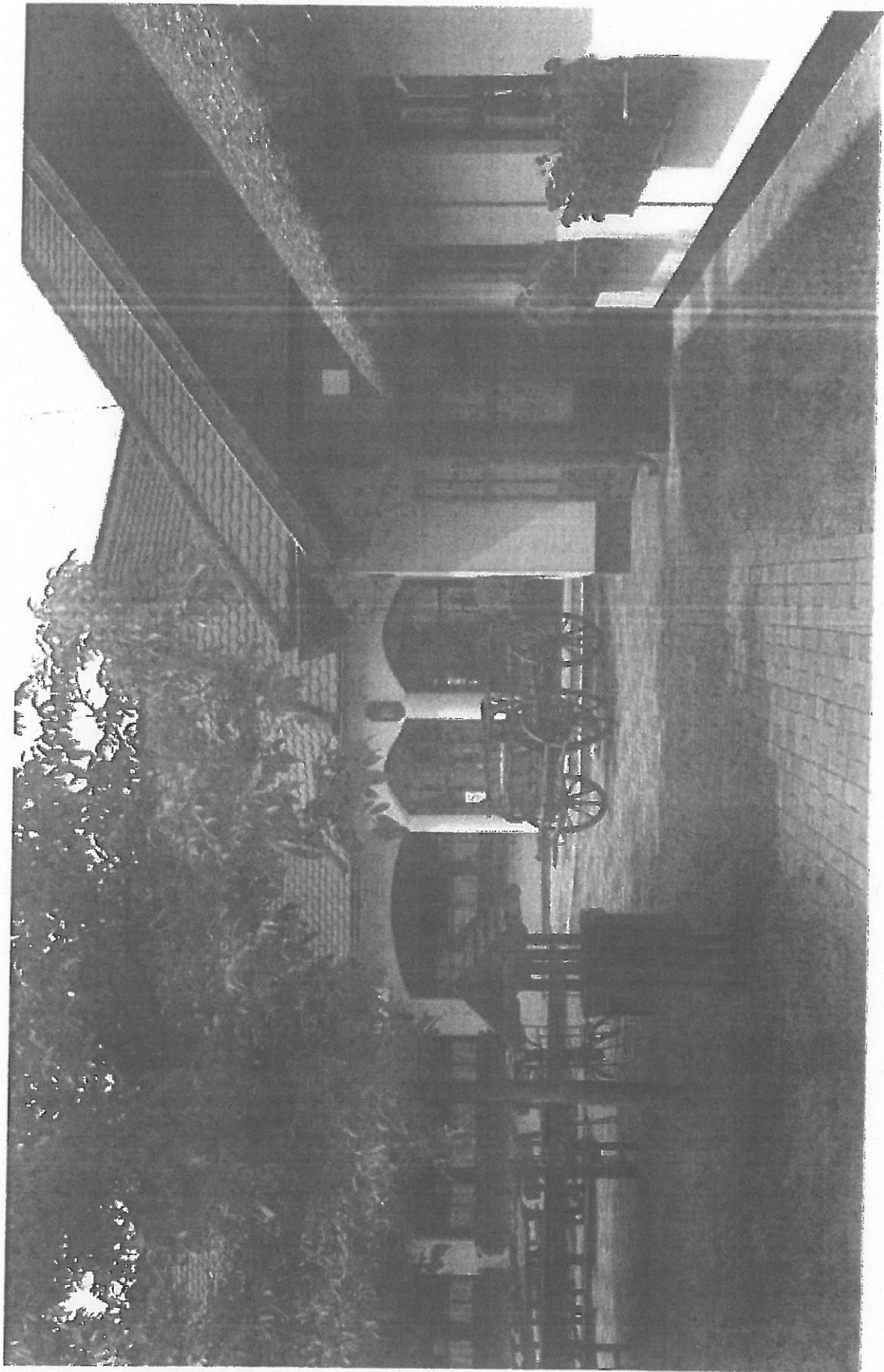
Az Erkel Ferenc utrai csendőrlaktanya nagyobb tömbje polgári építészeti szemléletet képvisel, oromzatán díszítés található, tömege jó ritmusban tagolt. Díszítő színezése is szépen megmaradt, a jövőben érdemes lenne megfigyelően karbantartani.

A Mátyás király utcában egy visszafogott modern lakóházat is láthatunk, korabeli lakója egy helybéli építész volt, aki részt vett a falu szegényeinek megsegítésére kifejlesztett típusházak kidolgozásában. Saját lakóháza egy progresszív, a faluban szokatlan, de annak összképébe maximálisan beilleszkedő, jó arányú, világos épület.

A Bocskai utcában több tradicionális kereskedő- és kisiparosházat találunk. Ennek egyik szép példája a volt szikvíz-üzem és -üzlet, illetve a gyártó család számára épült sarki ház.

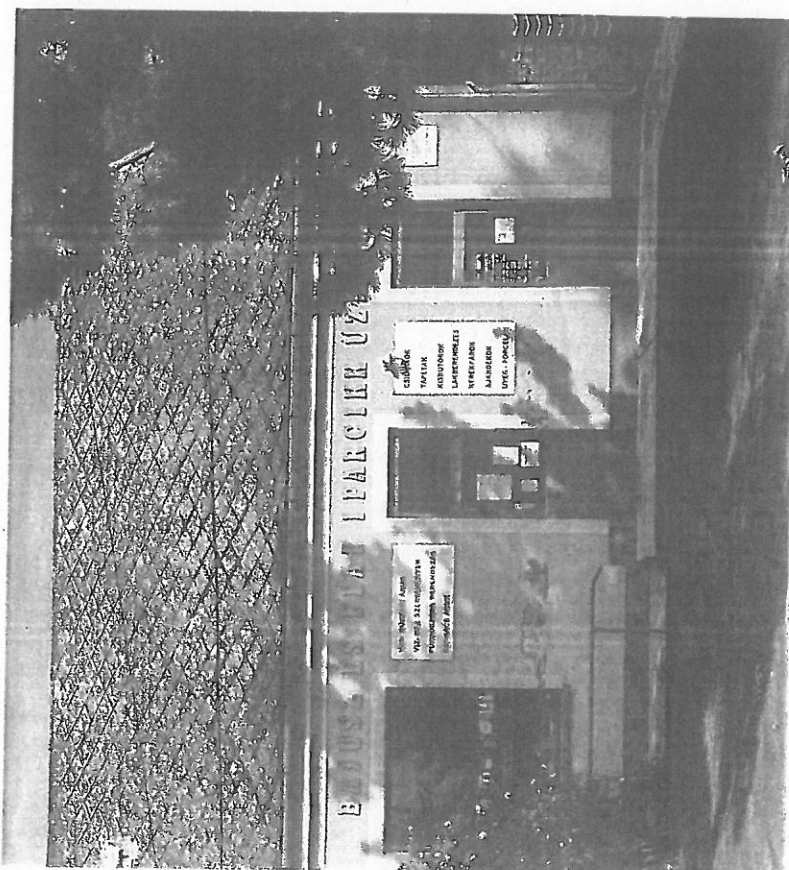


A fülöpszállási Biczó Csárda az egykori népi építészeti arányrendszerének és formavilágának újraélesztését tűzték ki célul. Az alföldi tanvavilág építészeti hagyományának megőrzésére való törekvés nem csak a fehérre vakolt falakon a fa fedélszékeken és a nádtetőkön érhető tetten, de az épületegyüttes elemeinek elhelyezésében is.



JÓ PÉLDÁK: SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK, REKLÁMHORDOZÓK, EGYÉB MŰSZAKI BERENDEZÉSEK

A faluban néhány helyen, leginkább a központban, az önkormányzat által állított, a nemzetközi szabványok szerint készült eligazító információs tábla található. Az utcákhoz a hirdetőablák, reklámfelületek, cégérek is ugyanúgy hozzátartoznak, mint az épületek vagy a növényzet. De hogyan hirdessük portékánkat, szolgáltatásunkat úgy, hogy az ne legyen zavaró vagy megdöbbentő? Mivel a hirdetés célja elsősorban a tájékoztatás, a figyelemfelkeltés, nem a járókelők rosszallásának kiváltása, fontos, hogy ezt utcaképpel illeszkedően tegyük. Ha lehetőségünk van egy szebb utcakép, településképp megteremtésére, miért ne élünk a lehetőséggel? Az üzlethelyiségek számára a hagyományos, visszafogott cégér használata ajánlott.



Felhasznált irodalom

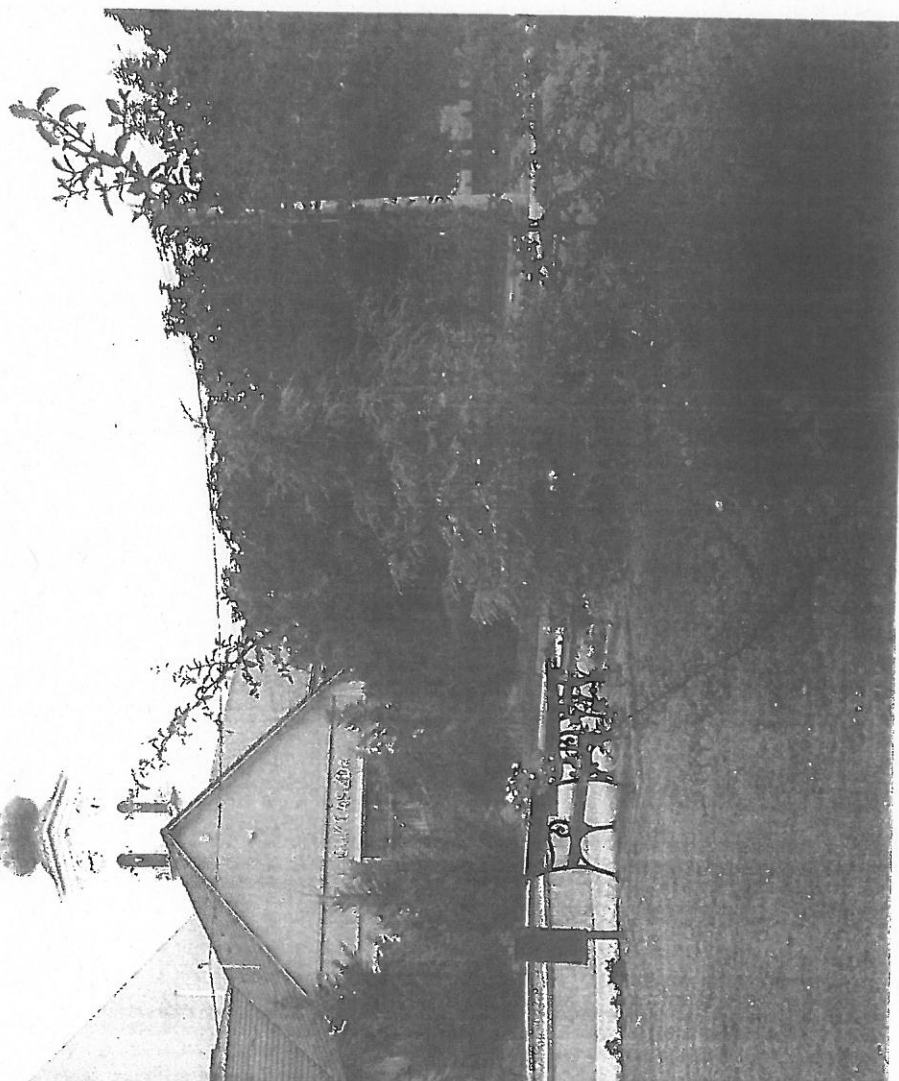
Varga Istvánné Fajsz Mária: Mozaikok Fülöpszállás történetéből a II. világháborúig, Fülöpszállás Község Önkormányzata, 2015.
<http://knp.nemzetipark.gov.hu/>
<http://fulopszallas.hu/>
<http://baon.hu/>

Egyes képek forrása:

<http://www.cegeshelyszinek.hu/assets/placepictures/5894/large/C7a6e4cf.jpg>
<http://vasutallomasok.hu/kepek/p0048/p0048634.jpg>
<http://vasutallomasok.hu/kepek/p0063/p0063285.jpg>
<http://static.panoramio.com/photos/large/20314482.jpg>
http://nepesedes.hu/drupal/gallery2/main.php?g2_itemId=188
 (24, 25, 39, 68, 69, 75 oldalak)

További képek:

Kiskunsági Nemzeti Park (8, 10, 11, 14, 24, 35, 58, 59 oldalak)



KÖSZÖNETNYÍLVÁNÍTÁS

A kézikönyv szerzője köszönetet mond a munka elkészítéséhez nyújtott elengedhetetlen segítségért Gubcsi Gyulának, Fülöpzállás polgármesterének, és Varga Istváné Fajsi Máriaának szóbeli közlésekért, illetve a falu múltját összességigénytelően megismertetéséért. Köszönet illeti még a település aktív polgárait, akik hasznos gondolatokat és észrevételeiket megosztották velünk.

IMPRESSUM

FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

www.fulopszallas.hu

polghivfulop@t-online.hu

6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos utca 2.

+3678 435 322

Polgármester: Gubacsi Gyula

polgarmester@fulopszallas.hu

Megbízott főépítész: Tárkány-Kovácsné Albicz Ágnes

bariorama@gmail.com

BÁCS-KISKUN MEGYEI TERÜLETFEJLESZTÉSI NONPROFIT KFT.

<http://www.bacskiskun2020.hu/>

info@bacskiskun2020.hu

6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

Ügyvezető igazgató: Kicsiny László

szakértő: Mess Gabriella

FELELŐS SZERKESZTŐK:

Móré Levente, Vercsán Zoltán, Csiky Judit

Archikom Media Kft.

SZÖVEG: Bán Dávid

FOTÓ: Pethő Balázs

GRAFIKA/TERVEZÉS: Rigó Anna

NYELVI LEKTOR: Tanos Márton

Fülepészallás, 2017.

Fülpöszállás Arculati Kézikönyvének (TAK) és településképi rendeletének (TKR) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § a)-c) pontja szerinti véleményezése során

BEÉRKEZETT JAVASLATOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvezetése megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
1. Államigazgatási szervek							
Magyar Építész Kamara	10.26./11.22.	11.15.	11.30	TAK	1. Pozitív példaként kezelhető archív helytörténeti anyagot nem tartalmaz. 2. Archív térképeket hiányolnak – a XIX. század végi katonai felmérések anyagának bemutatásával pótolható. 3. A „puszták”, azaz jellegzetes tanyaközpontok bemutatása hiányzik. 4. A település jelentős része a Kiskunsági Nemzeti Park területén található, így a puszták további önálló karakterű területként való bemutatását javasolja. Jó példa lett volna a Biczók Csárda, amely az építészeti hagyomány őrzésére törekszik. 5. A példák nem mindig a megőrzendő dolgokat emelik ki (43., 44., 45. oldal képei).	Igen, kivéve 2. és 5. pont	2. A kézikönyv a jelenkor építészeti állományának feltérképezésére szoltál. 5. A jó példák jellegzetes épületeket/építményeket tartalmaznak.

Véleményező	Véleményezésre vonakozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
Állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal	10.26.	11.15.	11.16.	TKR	6. Hiányoznak a vasútállomások és tanyasi iskolák. A vasútállomásról legalább egy előtte-utána képpel bemutatható lenne, milyen volt, a TAK-ban javaslatot lehetne tenni a vasútállomás jövőbeli hasznosítására.		
					1. Javasolják, hogy a bevezetőnél az Eljr. 43/A. § (6)/c-nél a véleményező szervezetek és a partneri egyeztetésre is hivatkozzon kell. 2. Javasolják a 4.§ (2) bekezdését törölni "arra vonatkozó jogszabályi előírás hiányában". 3. Javasolják az 5. § (1) és (3) bekezdésének törölését, mert jogszabályban tartják, mivel a (3)-ban kizárólag területi védelem, egyedi védelem, és egyedi építészeti településképi követelmények lehetnek, egyéb területek esetén csak anyaghaználási tiltás, reklámra és reklámhordozókra, műszaki megengedő, tiltó vagy kötelező településképi követelmény állapítható meg, területi építészeti követelmény nem 4. Javasolják külön alcímmel szerepeltetni az egyéb műszaki követelményeket érintő részeket 5. Javasolják megállapítani a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése elsősorban alkalmas s az arra nem alkalmas területeket, valamint a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghaználási követelményeket a 6 § (7)-(14)-ben Ezzel a területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódva javasolja differenciálni, s csak így meghatározott, térképen bejelölt területeken látja lehetségesnek a településképi követelmények megállapítását. 6. Javasolják a 6 § (15)-(21) bekezdéseit tartalmuk alapján szerpeltetni. A (15) a) és b), a (16) és a (17) bekezdés második mondatának törölését. 7. A 7§ paragrafus kapcsán megjegyzik, hogy a településképi szempontjából meghatározó, vagy	Igen, kivéve 5. pont	Az Önkormányzat egyedileg kívánja elbírálni az elektronikus hírközlési berendezések telepítését.

Véleményező	Véleményezésre vonakozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményvezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					helyi védelem alatt álló terület esetén az építészeti követelmény kiterjedhet a településképet meghatározó beépítés telepítési módjának, beépítés jellemző szintszámának vagy az épület legmagasabb pontjának, kerti építmények, műtárgyak, vagy kerítéskialakítás meghatározására. Kiterjedhet a helyi egyedi védelemmel érintett területen anyaghasználatra, tömegformálásra, homlokzati kialakításra, telken a zöldfelület kialakításának módjára és sajátos építményfajlak elhelyezésének módjára, a településszámok befolyásoló minőségi jellemzőire. 8. A 7. § (5) kapcsán jelzik, hogy egyedi építészeti követelmények kizárólag településképi szempontból meghatározó területek és helyi egyedi védett értékek esetében írhatók elő. 9. A 8. és 9. § kapcsán megjegyzik, hogy a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó egyedi építészeti településképi követelmény kizárólag településképi szempontból meghatározó területek és helyi egyedi védett értékek esetében írhatók elő, ami kiterjedhet a telkeken belüli megoldásokra is. 10. A 9. § kapcsán megjegyzik, egy terület vagy helyi területi védelem alatt áll, vagy településképi szempontból meghatározó területnek van minősítve. Kéri ennek betartását, valamint az egész II. fejezettel kapcsolatban felhívják a figyelmet a Miniszterelnökség által kiadott mintarendelet követésére. 11. A 13§ szabályait az Eljr. 23/C § (2), (3), (4) is tartalmazza. 12. Az 1. sz. mellékletnél zavarosnak találja a meghatározásokat, ezért leszögezi, egy terület vagy helyi területi védelem alatt áll, vagy településképi szempontból meghatározó, kén ennek következtetés használatát. Javasolja, hogy az ezek közé sorolt területeket és értékeket a (4) és (5) bekezdésekben és a 2. melléklet helyett külön mellékletben tüntessék fel, cím és helyrajzi szám, védelem leírásával (építészeti érték) és fotóval. 13. Hiányolja a helyi védelmet meghatározó értékvizsgálatot. 14. A 13§ (5) bekezdését javasolja törölni, mert ellentétes az Étv. 57. § rendelkezéseivel. 15. A 15§ d) kapcsán megjegyzik, hogy a helyi védelemmel kapcsolatos szabályozás az önkormányzat feladata. 16. 16§ kapcsán megjegyzik, hogy az értékvizsgálatot nem hagyhatja figyelmen a képviselőtestület amikor védetté nyilvánításról vagy annak megtagadásáról dönt, ezért javasolja a TKR-ben használt "értékvédelmi dokumentáció" helyett ezt a kifejezést használni, vagy az "értékvédelmi dokumentáció" tartalmát		

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					szabályozni. 17. Javasolja, hogy a TKR 17.§ (1) és § 18 (1) ne hivatkozzon tévesen a 9 §-ra, mert valószínűleg a 15§-re kellene. 18. Szükségesnek tartja a TKR III. fejezet 4. alcímében részletezett helyi védelem alá helyezés és megszüntetés eljárásrendjének keretén belüli részletszabályokat megállapítani (az elfogadott, el nem fogadott észrevételekkel kapcsolatos intézkedések, előterjesztések, a közgyűlési döntések határideje, stb.), és javasolja a TKR 19.§ ban celszerű a helyi védetség megszüntetése lehetséges okainak felsorolása. 19. Jelzi, hogy a TKR 21§ (8)/a-ban taglalt "cégtábla, a cégér és a cégfelirat nem minősül gazdasági reklámoknak." 20. Javasolja a TKR 21§ b) pontjánál élni a lehetőséggel, hogy az önkormányzat határozathassa meg, építési tevékenység esetén kihelyezhető-e reklámtábla, és milyen feltételekkel. 21. Javasolja pontosítani a TKR 21§ c) pontját a Tktv. 11/B. szerinti, amelynek lényege, hogy a településen lévő fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen reklámhordozó és reklám jogszabályban meghatározott kivétellel nem helyezhető el, a TKR jelentős eseményekről való tájékoztatás céljából legfeljebb évente összesen tizenkét naptári hét időszakra elterést engedhet ettől. 22. Javasolja a TKR 21.§ (9)-(16) bekezdéseket külön alcímmel szerepeltetni. 23. Javasolja a „helyi védetségű építészeti örökség”, „helyi egyedi védetségű építmény”, „védett építészeti érték”, „helyi védetségű építmény”, „védett építészeti érték”, „helyi védetségű épület”, „helyi védelem alatt álló építmény”, „védett épületek”, „védelemben részesített építmények”, „helyi védetségű építészeti érték”, „helyi védelem alá helyezett építmények”, „helyi védelem alá helyezett épülethomlokzatok”, „helyi védelemmel érintett építmény” megfogalmazások helyett a jogszabályi háttér alapján, következetesen használt kifejezéseket (pl. helyi egyedi védett érték, helyi egyedi védelem alatt álló érték, helyi egyedi védelemben részesülő elem). 24. Kéri tisztázni, mi a településképi szempontból meghatározó terület és mi helyi védett terület, ennek tisztázását kéri a IV. fejezet címében és a 13 §(2) bekezdésére is kiterjedően. 25. Felhívja a figyelmet arra, hogy a TKR 24.§-a ellentétes az Eljrz. 23/E. (3) bekezdésével, amely kimondja, hogy a helyi területi védelemmel érintett területek tekintetében kizárólag területi építészeti követelmények állapíthatók meg. 26. Javasolják az V. fejezet 1. alcímével, valamint a TKR 33.§ (2) és (6)		

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					bekezdéseivel kapcsolatban a "szakmai konzultáció" fogalom használatát. Fehívják a figyelmet felesleges ismétlésre: a TKR (1) bekezdésének rendelkezését az Eljr. 25. (1) bekezdése szó szerint tartalmazza, emellett a település léptéke miatt javasolják a (3) bekezdés átgondolását. 27. Javasolja a TKR 34. (1) bekezdésével kapcsolatban, hogy a településképi véleményezési eljárás szempontjából az építési tevékenységek körének átgondolását és területi differenciálását. 28. Javasolja egységesíteni a TKR 35. (1) bekezdését az Eljr. 26. (3) bekezdésével a véleményezési eljárás során vizsgálandó szempontok kapcsán, valamint javasolja a TKR 36. (1), (2), (3) és (4) bekezdések törlését, mert azokat szabályozza az Eljr. 26/A. (2), (3), (5) és (6) bekezdései. 29. Javasolja átgondolni és területileg differenciálni a TKR 37. és 38. §-ban a településképi bejelentési eljárás szempontjából az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek és az Etv. 33/A. S szerinti egyszerű bejelentéshez sem kötött építési tevékenységek körét. Fehívja a figyelmet, hogy a TKR 37. és 38. §-okban a szabályozott eljárási kérdések és a benyújtandó dokumentáció tartalmának tekintetében irányadó az Eljr. 26/B. szabályozása. A 37.§-t javasolja összhangba hozni az Etv. 2. S 8. és 15. pontja szerinti építmény és műtárgy fogalmával, és értelmezhetőnek találja a TKR 37. c) pontjában rögzített kitélt. Úgy véli, a TKR 37. d) pont második fordulatában szabályozottak nem minősülnek építmények rendeltetésének megváltoztatásának. 30. Javasolja a TKR 39. és 40. (1), (2) bekezdéseiben taglalt egyedi eljárási szabályok helyett az Eljr. 26/C. előírásait alkalmazni. Úgy véli, a TKR 40. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat nem kell a rendeletbe foglalni, értelmezhetőnek találja az abban az 57. (9) bekezdésére való hivatkozást. 31. Javasolja a "településképi bírság" kifejezés következetes használatát az egész TKR tekintetében (példaként a 42.§-t hozza fel). 32. Javasolja törölni a TKR 42.§ (2) és (3) bekezdését, mert azt szabályozza az Eljr. 26D. b) és a 26/E. S. s javasolja a tartalmilag megegyező (5) és (7) bekezdés rendezését. A (8) kapcsán megjegyzi, hogy az Eljr. 26/E. szerint a polgármester folytatja le a kötelezési eljárást és bocsát ki kötelezést. 33. Javasolja a Tktv. 11. (1) és (2) bekezdései alapján átdolgozni a TKR 42§ (9). bekezdését, mert ez alapján a polgármester		

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					településképi kötelezés formájában kötelezheti a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, s a képviselőtestület a TKR (1) bekezdésében szereplő településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére rendelheti el 1 000 000 Ft-ig terjedő bírság kiszabását. Emellett megjegyzi, hogy az (1) bekezdésre történő visszautalás értelmezhetetlen. 34. A TKR 42§ (10) és (11) kapcsán megjegyzi, hogy a Tktv szerint a képviselőtestület mérlegel és szabja ki a településképi bírságot, emellett kéri a (12) bekezdést egyszerűbben átfogalmazni. 35. Javasolja a rendelkezést a településképi bírság kiszabásának módjáról és annak részletszabályairól - határidő, részletfizetési vagy halasztott fizetés szabályozását, valamint a számlaszám rögzítését. 36. Javasolja TKR 43. és 44. (1) bekezdéseinek törölését, mert tartalmilag megegyeznek, és a Tktv. 7. rendelkezik a tárgykörrel. 37. Kéri javítani a hatályon kívül helyezés kapcsán a formátumot: a „Hatályát veszti” kifejezés és a hatályát veszti jogszabályra való merev hivatkozás formájában. 38. A TAK és a TKR véglegesítése kapcsán az Elir. 43/A-43/B. alapján felhívja a figyelmet a helyes sorrendre: a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat, az elfogadott településképi rendeletet az elfogadást követő 1-5 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi: az önkormányzati honlapon hirdetményben, az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpontba, az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a fővárosi és megyei kormányhivatali járási (fővárosi kerületi) hivatala építéssügyi osztályának, vagy a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi ezeknek a szerveknek. Felhívja a figyelmet arra, hogy e kapcsán tapasztalt hiányosságok,		

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvétele megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					jogszabályi ütközés esetén az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, vagy a kormányhivatal járási hivatala törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményez. 39. Felhívja a figyelmet arra, hogy a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről, az önkormányzati főépítész pedig évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselőtestülettel.		
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	10.26.	11.15.	10.31.	TAK	Nem sért hírközlési érdeket.		
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	10.26.	11.15.	10.31.	TKR	Nem sért hírközlési érdeket.		
Kulturális örökség védelméért felelős miniszter	10.26.	11.15.	-	TAK	Nem érkezett 21 napon belül vélemény.		
Kulturális örökség védelméért felelős miniszter	10.26.	11.15.	-	TKR	Nem érkezett 21 napon belül vélemény.		
Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	10.26.	11.15.	11.27.	TAK	Formailag, tartalmilag megfelel a törvényi elvárásoknak. 1. Javasolja a külterületekre is kiterjeszteni a könyvet. 2. A 3. fejezet kiegészítését kéri elsősorban az országos	Igen, kivéve 4., 6. pont	4. A térkép az építészeti jellegzetességek által lehatárolt területek lehatárolására született. 6. Az infrastrukturális fejlesztések ajánlása a Helyi Építési Szabályzat

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvezetése megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
					jelentőségű védett természeti területekkel és a Natura2000 területekkel, valamint helyi jelentőségű természeti területekkel (pl. Káposztáskerti erdő). 3. Táji jellegzetességek bemutatása a teljes közigazgatási területen. 4. A térképi ábrázolást javasolják a 2016. évi LXXIV. törvény 1. mellékletének 8. és 9. pontja alapján megtenni, a fejezetet ezek alapján kiegészíteni. 5. Javasolják az iparterületek, gazdasági területek és mezőgazdasági területek építészeti útmutatójának elkészítését. 6. A 7. fejezetet javasolják kiegészíteni a felszíni infrastruktúra hálózatokra tett javaslatokkal.		és a Rendezési Terv feladata
Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	10.26.	11.15.	11.27.	TKR	Ellentmondásokat emel ki a településképi védelem alá eső területek fogalomhasználatában. A beépítésre nem szánt	nem	Az Önkormányzat egyedileg szeretné kijelölni az elektronikus hírközlési építmények telepítésének esetleges

Véleményező	Véleményezésre vonatkozó kérelem megküldésének dátuma / lakossági fórum dátuma	Véleményezés határideje	Vélemény beérkezése	Vélemény tárgya (TAK/TKR)	Vélemény tartalma	Vélemény elfogadása és esetleges átvezetése megtörtént? (Igen/Nem)	Amennyiben nem, az elutasítás indoka
2. Partnerek							
1. lakossági fórum	07.17.	07.25.	-	TAK	területekre kéri kiterjeszteni az ajánlásokat. Egyértelmű területi lehatárolását kéri az elektronikus hírközlési építmények telepítése számára.		helyét.
2. lakossági fórum	11.22.	11.30.	11.22.	TAK	Képcserét kértek.	igen	-

ELŐTERJESZTÉS

Fülöpszállás Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. december 14-én tartandó ülésére

Tárgy: Fülöpszállás Község Településképi rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Gubacsi Gyula polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Fülöpszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete a település jellegzetes és értékes arculatának megóvását, alakítását és védelmét *a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban Tktv.) 12.§ (2) bekezdés a)-h) pontjaiban* kapott felhatalmazás alapján, az *Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában* megjelölt feladatkörében eljárva *a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR)* megalkotásával biztosítja. E rendelet elkészítését 2017. december 31. napjáig írja elő a törvény.

A rendeletre vonatkozó általános, valamint a helyi védelemmel; a reklámokkal; a településképi követelményekkel; a településképi-érvényesítési eszközökkel; a településképi védelmi tájékoztatással és szakmai konzultációval; a településképi bejelentéssel, véleményezéssel és kötelezéssel kapcsolatos szabályokat *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet tartalmazza.*

A Tktv. előírásainak megfelelően, kizárólag e rendeletben kerülnek szabályozásra a helyi védelemre (a helyi építészeti örökség területei és egyedi védelme), a településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása, a településképi követelményekre, a reklámokra és műszaki berendezésekre, a településképi-érvényesítési eszközökre, valamint az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazására vonatkozó előírások.

Mindebből következően e rendelet hatályba lépését követően hatályát veszti *a helyi építési szabályokról szóló 14/2016. (XI. 4.) számú rendelet 3.§ (1) és (3) bekezdései.*

A TKR megalkotását megbízási szerződés keretében, az e dokumentum megalapozását jelentő Településképi Arculati Kézikönyvet is jegyző Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. végzi. Szakmai kontrollját a megbízó Önkormányzat mellett, a *314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben* szabályozottaknak megfelelően az állami főépítészeti hatáskörben eljáró kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter és az illetékes, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága végzi.

A rendelet-tervezet formailag megfelel az önkormányzati rendeletekkel szemben támasztott követelményeknek.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet a rendelet-tervezet megtárgyalására, és elfogadására!

Kelt: Fülöpszállás, 2017. december 08.


Gubacsi Gyula
polgármester

**FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK
.../2017. (XII.....) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMEÉRŐL**

Fülöpszállás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjai szerinti felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §-ában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5., 6. és 13. pontjában foglalt feladatkörében eljárva, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 22. és 23. §-a, továbbá a 43/A. § (6) bekezdésében és 9. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért és Kiemelt Kulturális Beruházásokért Felelős Államtitkárság, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága és a partnerségi egyeztetés szabályai szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**I. FEJEZET
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

1. A rendelet célja, hatálya

1. § (1) E rendelet célja Fülöpszállás Község (a továbbiakban: település vagy Fülöpszállás) sajátos településképeinek társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása, továbbá épített környezetének megőrzése érdekében a helyi építészeti és természeti értékvédelemmel, a településképi követelményekkel és a településkép-érvényesítési eszközökkel kapcsolatos szabályok megállapítása, továbbá a településkép védelme érdekében a település területén elhelyezhető reklámhordozók számának, formai és technológiai feltételeinek, valamint elhelyezésük módjának szabályozása.

(2) E rendelet célját a jogalkotó a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetése szabályozásával, a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával, a településképi követelmények meghatározásával és a településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával kívánja elérni.

2. § (1) E rendelet hatálya Fülöpszállás közigazgatási területére terjed ki.

(2) E rendelet a településképi szempontból meghatározott területekre, a helyi védelemben részesülő örökségre és a fentiek alá nem tartozó egyéb területekre differenciáltan állapít meg szabályokat.

(3) E rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is –, aki a település közigazgatási területén a közterületen, a közterületről látható magánterületen, köztulajdonban álló ingatlanon vagy köztulajdonban álló, valamint közforgalmi személyszállítási szolgáltatást végző személy tulajdonában álló ingatlanon e rendeletben szabályozott tevékenységet folytat, vagy – a reklámok és reklámhordozók vonatkozásában – reklámhordozót tart fenn, helyez el, valamint reklámot, reklámhordozót kíván elhelyezni vagy ilyen céllal felületet alakít ki.

(4) E rendelet hatálya nem terjed ki a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben szabályozott plakátnak a kampányidőszakban történő elhelyezésére, valamint a választási kampány során alkalmazott reklámhordozót tartó berendezésekre.

2. A rendelet alkalmazása

3. § E rendelet előírásait az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településrendezési eszközökkel együtt kell alkalmazni.

II. FEJEZET A HELYI VÉDELEM

1. A helyi védelem célja

4. § (1) A helyi védelem célja a település településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása. A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

(2) A helyi értékvédelem feladata a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, település- és utcaképi, építészeti, történeti, régészeti, képző- és iparművészeti, műszaki-ipartörténeti szempontból védelemre érdemes területek, épület-együttesek, építmények, épületrészek, köz- és műtárgyak, növények vagy növény-együttesek számbavétele, meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, valamint a nyilvánossággal történő megismertetése.

(3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

2. A helyi védelem feladata, általános szabályai, önkormányzati kötelezettségek

5. § A helyi védelem feladata a védelmet igénylő helyi építészeti és természeti örökség és értékek

- a) meghatározása, dokumentálása,
- b) védetté nyilvánítása, nyilvántartása,
- c) megőrzése, megőriztetése,
- d) helyi védelem alatt álló építészeti örökség károsodásának megelőzése, illetve a károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése és
- e) a lakossággal történő megismertetése.

3. A helyi védelem fajtái

6. § (1) A helyi védelem területi vagy egyedi védelem lehet.

(2) Az önkormányzat helyi területi védelem alá helyezi az 1. mellékletben meghatározott területeket.

(3) A területi védelem a településszerkezet, a telekstruktúra, az utcavonal-vezetés, az utcakép vagy utcakép részlet, a település- és tájkarakter elemek megőrzésére, értékővő fenntartására és fejlesztésére irányul.

(4) A helyi egyedi védelem a településkaraktert meghatározó valamely jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző

- a) épületre (V1 jelű védett épület),
 - b) épületrészre (V2 jelű, részleges védelem alatt álló épület) és
 - c) építményre, műtárgyra (V3 jelű védett műtárgy)
- terjedhet ki.

4. A helyi védelem alá helyezés, valamint a helyi védelem megszüntetésének szabályai

7. § (1) A helyi védelem alá helyezésre vagy annak megszüntetésére bármely természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – a polgármesterhez írásban benyújtott – kezdeményezése alapján kerülhet sor. A helyi építészeti örökség feltárása és számbavétele elsősorban szakmai igények alapján történik, konkrétan meghatározott területre vonatkozóan.

(2) A helyi védelem alá helyezésre vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a védelemre javasolt érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
- b) a védelem jellegével kapcsolatos javaslatot és
- c) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indokolását,

- d) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét.
- (3) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
- a) a védett érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
 - b) a védelem törlésével kapcsolatos javaslat rövid indokolását,
 - c) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét.
- (4) Amennyiben a kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 15 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- 8. §** A helyi védelem alá helyezési, vagy megszüntetési eljárásban érdekeltnek kell tekinteni:
- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
 - b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
 - c) a kezdeményezőket.
- 9. §** (1) A helyi védetté nyilvánítás szakmai előkészítését szakértők bevonásával a megbízott főépítész végzi. A védetté nyilvánításhoz vagy annak megszüntetéséhez értékvizsgálat szükséges. Az értékvizsgálat eredményéről a megbízott főépítész összefoglaló dokumentációt készít a Képviselő-testület részére, amelynek határideje a kezdeményezés előterjesztésétől – hiánypótlás esetén – a hiánypótlásra teljesítésétől számított 30 nap.
- (2) A Képviselő-testület értékvizsgálat nélkül is dönthet a védetté nyilvánítás megtagadásáról, ha a kezdeményezés nyilvánvalóan nem Fülöpszállás építészeti örökségének kiemelkedő értékű elemére vonatkozik.
- 10. §** (1) A helyi védelem alá helyezés vagy annak megszüntetése iránti eljárás megindításáról az önkormányzat honlapján 15 napon belül tájékoztatást kell közzétenni, továbbá írásban értesíteni kell az érdekelteket.
- (2) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek az értesítés átvételét követő 15 napon belül írásban észrevételt tehetnek.
- (3) A képviselő-testület a helyi védelemmel kapcsolatos döntését az értékvizsgálat eredményének elkészültét követően az értékvizsgálat és az érdekeltek észrevételei alapján hozza meg az értékvizsgálat eredményét összefoglaló dokumentáció kézhezvételétől számított 30 napon belül, de legkésőbb a kezdeményezéstől számított 120 napon belül.
- 11. §** (1) A helyi védelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntésről írásban értesíteni kell az érdekelteket, és a döntésről az Önkormányzat honlapján a döntés napjától számított 15 napon belül tájékoztatást kell közzétenni.
- (2) A helyi egyedi védelem alá helyezést elrendelő önkormányzati rendelet hatályba lépésétől számított 15 napon belül a jegyző kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a védelem jogi jellegként való feljegyzését.
- 12. §** Ha egy helyi egyedi védelem alatt álló érték védettsége megszűnik, annak közzétételével egyidejűleg a jegyző kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a helyi védelem törlését.

5. A helyi védelem alatt álló értékek nyilvántartása

- 13. §** (1) A helyi védelem alá helyezett értékekről az önkormányzat nyilvántartást vezet, amelybe bárki betekinthez.
- (2) A nyilvántartás tartalmazza helyi védett érték
- a) megnevezését,
 - b) védelmi nyilvántartási számát,
 - c) azonosító adatait (alkotó megnevezése),
 - d) a védelem típusát,
 - e) helymeghatározásának adatait, területi védelem esetén a védett terület lehatárolását, (helyrajzi szám, utca, házszám, épület, emelet, ajtó, helyszínrajz),
 - f) a védelem rövid indokolását az értékvizsgálat alapján,
 - g) a védett értékkel kapcsolatos intézkedéseket (tulajdoni lapon jogi jelleg feltüntetése, törlése),
 - h) fényképet a védetté nyilvánítás idejéből.
- (3) A nyilvántartás naprakész vezetéséről a polgármester gondoskodik.

6. A védettséggel összefüggő tulajdonosi korlátozások, kötelezettségek

14. § (1) A védett érték karbantartása, állapotának megóvása a tulajdonos kötelezettsége.

(2) A védett érték megfelelő fenntartását és megőrzését elsősorban a rendeltetésnek megfelelő használattal kell biztosítani.

(3) A helyi egyedi védett érték korszerűsítését, átalakítását, bővítését vagy részleges bontását a védelem ténye nem zárja ki, amennyiben az építmény védelmére okot adó jellegzetességei nem változnak meg, azok eredeti helyükön megtarthatók.

(4) A helyi egyedi védett értékhez történő hozzáépítés, ráépítés, vagy annak telkén új építmény, építményrész építése nem sértheti a helyi egyedi védett érték fennmaradását, érvényesülését, hitelességét.

(5) A helyi egyedi védett érték lehetőség szerint eredeti állapotban kell megőrizni. Előnyben kell részesíteni az ezt elősegítő, az eredeti építőanyag, szerkezet, forma megőrzését biztosító, állagjavító, konzerváló eljárásokat, a restaurálást, valamint a hagyományos építészeti-műszaki megoldásokat.

(6) Amennyiben az eredeti állapot megőrzése nem lehetséges, a helyi egyedi védett érték anyagi és eszmei értékei összefüggéseire tekintettel hitelesen és meghatározó módon érvényre kell juttatni. Ennek során a tudományos és helyszíni kutatáson alapuló restaurátori módszerekkel történő konzerválást, esztétikai helyreállítást, restaurálást előnyben kell részesíteni.

(7) A műszaki, gazdaságossági és funkcionális szempontból egyenértékű beavatkozások közül előnyben kell részesíteni a helyi egyedi védett érték fennmaradását, érvényesülését szolgáló és visszafordítható megoldásokat.

(8) Helyi egyedi védett értéken bármely épületgépészeti berendezés kültéri egysége az építészeti értéket zavaró módon nem helyezhető el.

(9) A helyi egyedi védett érték jókarbantartása keretében nem végezhető olyan tevékenység, amely a helyi egyedi védett érték fizikai sérülésével, roncsolásával vagy restaurálásával, továbbá a védett építészeti érték megjelenésének megváltoztatásával jár. Az értékőrző helyreállítás során a jókarbantartási munkák elvégzését segítő szerkezeti megoldások alkalmazása és kiegészítő szerelvények rejtett elhelyezése szükséges.

(10) Helyi egyedi védett érték kizárólag építéshatósági vagy építésfelügyeleti kötelezés esetén, az épület életveszélyességét igazoló statikai szakvélemény megléte esetén bontható. Az e bekezdésben foglaltak szerint elbontott épületek helyén létesülő új épületek építése során törekedni kell az elbontott épület által hordozott védett értékek átörökítésére, megjelenítésére.

(11) Helyi egyedi védett érték részlegesen akkor bontható, ha

a) a bontani kívánt építményrész (az építmény egy bizonyos hányada) építészeti értéket nem hordoz,

b) a beavatkozás a helyi védelem alatt álló építmény használata érdekében, a védelem alá helyezését megalapozó építészeti értékek sérelme nélkül megvalósítható.

(12) A védelemben részesített építmények korszerűsíthetők, (bővíthetők), funkciójuk megváltozhat, ezzel azonban védettségre okot adó értékeik nem csökkenthetők.

(13) A helyi egyedi védett értéket hagyományos építészeti tömegükben, tetőformájukban kell megtartani, érintetlenül hagyva az értéket képező homlokzati nyílás rendet és a nyílások osztását, megőrizve az eredeti homlokzati tagozatokat és a homlokzat egységes színezését. A belső átalakításokat az eredeti szerkezet és belső értékek tiszteletben tartásával kell megoldani. A helyi egyedi védett értéket úgy lehet bővíteni, hogy az eredeti épület tömegformája, homlokzati kialakítása, utcaképi szerepe ne változzon. A tervezett bővítés a régi épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen. A helyi egyedi védett értéken semmilyen gépészeti berendezés, tetőfelépítmény, égéstermék-kivezető szerkezet közterületről is látható egysége és kivezetése a környezetébe nem illeszkedő, esetleg zavaró módon nem helyezhető el. A helyi egyedi védett értéken tetőtér beépítés vagy emeletráépítés csak akkor alkalmazható, ha ezt az illeszkedés szabályai lehetővé teszik, és ha a homlokzati értékek megőrizhetők.

(14) A helyi egyedi védett érték károsodása esetén a tulajdonosnak helyrehozatali kötelezettsége van, különös tekintettel a helyi építészeti értékvédelmet megalapozó építészeti részekre vonatkozóan.

III. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK,
A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELME SZEMPONTJÁBÓL KIEMELT TERÜLETEK ÉS
A BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

1. A településképi szempontból meghatározó területek

15. § A település jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatát, településkarakterét hordozó vagy ilyen jellemzőkkel bíró lehatárolható településrészei védelme érdekében az önkormányzat a településkép szempontjából meghatározó területként jelöli ki a 2. mellékletben jelölt területeket.

2. A településkép védelme szempontjából kiemelt területek

16. § A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. mellékletében foglaltakra tekintettel a településkép védelme szempontjából kiemelt területnek minősülnek az e rendelet 3. mellékletében felsorolt területek.

3. A beépítésre nem szánt területek

17. § A tájkarakter megőrzésének érdekében az önkormányzat beépítésre nem szánt területként jelöli meg az e rendelet 4. mellékletében megjelölt területeket.

IV. FEJEZET
TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

1. A település teljes területére vonatkozó településképi követelmények

18. § A településkép megőrzése és fejlesztése érdekében a település teljes területén különös figyelmet kell fordítani a településszerkezetre, a telekstruktúrára, az utcavonal-vezetésre, az utcakép vagy utcaépítészeti karakter megőrzésére, értékővő fenntartására és fejlesztésére. Ezek érdekében a település közterületein a településkép helyi karakterének megőrzése érdekében a környezettől idegen formai, szerkezeti megoldások kerülendők.

2. A településkép szempontjából meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

19. § (1) A településkép szempontjából meghatározó területek hatékonyabb védelme érdekében az e szakaszban meghatározott építészeti követelmények alkalmazandók.

(2) A bejárati előlépcsőt, az akadálymentesítést szolgáló építményt, rámpát, a közterület fölé benyúló építményrészt, kerítést úgy lehet elhelyezni, hogy az a kapcsolódó közterület használati módjához illeszkedjék, valamint annak a meglévő és a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi vezetékekre és berendezésekre gyakorolt hatása ne legyen kedvezőtlen.

(3) Az utcai kerítést az épület építészeti karakteréhez, anyaghasználatához, megjelenéséhez, településképi sajátosságaihoz illeszkedően kell kialakítani.

(4) Az épületek színezésénél a természetes anyagok színeit, az épített és a természetes környezetbe illően kell alkalmazni. A vakolt felületeken a fehér és tört-fehér színek előnyben részesítendők, a zöld, kék, lila, rózsaszín, piros színek és különböző árnyalataik, valamint rikító színek nem alkalmazhatók.

(5) Homlokzatfelújítás akkor végezhető, amennyiben az kiterjed a közterületről látható épülethomlokzat egészére. A homlokzatok burkolóanyaga nagyelemezes fém és műanyag hullám- és trapézlemez burkolat nem lehet.

(6) Az épületek tetőfedő anyagaként nem alkalmazható: műanyag hullámlemez, alumínium trapézlemez (gazdasági területeken kívül), mesterséges pala, vörös árnyalatú eltérő színekben

bitumenes zsindely. A tetőfedő anyagok színe csak a természetes anyagok színei és azok árnyalatai, a vörös, a barna és a sötétszürke lehetnek, ettől eltérni a teljes tetőfelület legfeljebb 10%-án lehet.

(7) Síktáblás napelemt, napkollektort az építészeti környezethez illeszkedve az épület ferde tetősíkjában, azzal megegyező dőlésszögben lehet elhelyezni.

(8) Cégért, címtáblát, cégtáblát tilos úgy elhelyezni, hogy az ne illeszkedjék a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához.

(9) Utcai homlokzatra műszaki berendezés takarás nélkül nem helyezhető el.

3. A helyi területi védelemben részesülő területekre vonatkozó településképi követelmények

20. § A helyi területi védelemben részesülő területeken a településképet meghatározó, hagyományosan kialakult településszerkezetet, utcahálózatot, a beépítés telepítési módját megváltoztatni nem lehet.

21. § A helyi területi védelemben részesülő területeken a beépítés egy- vagy kétszintes lehet, ettől eltérő csak kialakult állapot esetén lehetséges. A meglévő épületek közé épülő új háznak a környezetükben jellemző hasonló magassággal kell épülniük.

22. § (1) A kerítések kialakításnak az utcafronton a meglévő hagyományos kerítésekhez illeszkedő módon kell történnie. Az utcai kerítés anyaghasználatának és szín- és formavilágának, a főépülettel harmóniában kell lennie.

(2) Az utcai kerítés, a zöldkerítésként használt tömör sövények magasságát is beleértve legfeljebb 1,20 m magas lehet.

(3) Utcai kerítésnek legalább 50%-os átláthatóságot kell biztosítani. Indokolt esetben a kerítés lehet hagyományos, téglából tömören falazott, amennyiben vakolatarchitektúrával, műves téglakötésekkel, egyéb harmonikus díszítőelemmel van tagolva, vagy a kerítés felületének legalább 25%-a élő, zöld növény futónövény takarást kap.

23. § (1) A helyi területi védelemben részesülő területeken a településképi védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett építmény építőanyagaként a helyi védelemmel össze nem egyeztethető anyaghasználat nem megengedett.

(2) A kialakult beépítésű területeken új épületek a szűkebb környezet karakteréhez nem illeszkedő építészeti kompozícióval, tömegképzéssel, homlokzati architektúrával nem helyezhetők el. Anyaghasználat, homlokzati színválasztás a meglévő építészeti értékektől eltérő nem lehet.

(3) A helyi területi védelemben részesülő területeken az épületek homlokzati színezésénél törekedni kell a meglévő, hagyományos architektúrák használatára, színezésében csak a pasztell színek megengedettek, rikító színek használata tilos, homlokzat részleges festése nem javasolt.

(4) A helyi területi védelemben részesülő területeken lévő épületek utcai homlokzatának tagozódását és utcai homlokzat felőli formáját, tetőhajlásszögét meg kell tartani. A tetőhéjazat cseréje, felújítása esetén a meglévővel azonos anyagú, méretű, színű fedésre kell törekedni. A héjazat cseréje esetén egy tetőfelületen csak egyféle fedés helyezhető el. A tetőhéjalásnál fémlemez, műanyag hullámlemez, hullámpala és bitumenes hullámlemez, valamint rikító, kirívó színek (pl. piros, kék, zöld) nem alkalmazhatók.

(5) Épületek részleges homlokzat-felújítása nem megengedett. Égéstermék homlokzaton történő kivezetése nem engedhető meg.

(6) Tilos a portálok 25%-ot meghaladó felületének fóliázása, erős, rikító színek, minták alkalmazása.

(7) A nyílászárók szerkezeti átalakítása, vagy cseréje esetén törekedni kell a meglévővel azonos anyagú, kiosztású, méretű, formájú, tagolású, színű nyílászárók elhelyezésére.

4. A helyi egyedi védett értékekre vonatkozó településképi követelmények

24. § (1) A helyi egyedi védett érték építészeti értékét eredeti építőanyagában, de legalább az eredetivel azonos anyaghasználattal kell megőrizni.

(2) Helyi egyedi védett érték bővítése vagy új építmény építése során az új hozzátétel anyaghasználatának az eredeti építészeti érték anyaghasználatától eltérő is lehet, de az eredeti és új részeknek harmonikus egységet kell alkotniuk.

25. § (1) Helyi egyedi védett érték tömegét eredeti állapotának megfelelő formában és méretben kell megtartani.

(2) Helyi egyedi védett értékre emeletráépítés nem megengedett.

(3) Helyi egyedi védett értékek tetőtér beépítése csak az eredeti jellemzők – tetőhajlásszög, gerincmagasság – megtartása mellett, egyszintesen, vagy legfeljebb lakásegységenként kétszintesen alakítható ki.

(4) Helyi egyedi védett értékjelentős bővítése esetén az új hozzátétel a tömegformálás tekintetében korunk építészeti eszközeivel alakítható, formai megoldásokban, anyaghasználatban, színben, a helyi egyedi védett érték építészeti értékeire való tekintettel. Az új hozzátétel a védett építészeti érték érvényesülését nem csökkentheti.

(5) Helyi egyedi védett érték kisebb mértékű bővítése, átalakítása esetén az új hozzátétel tömegformálása a korabeli állapot ismételésével vagy analógiák alapján is kialakítható.

26. § (1) Helyi egyedi védett érték közterületről látható homlokzatait eredeti állapotuknak megfelelően kell megtartani látványában. A közterületről nem látható homlokzatok átalakítása során a homlokzat korunk építészeti eszközeivel, formai megoldásokban, anyaghasználatban, színben, a helyi egyedi védettségű építmény építészeti értékeire való tekintettel alakítható.

a) Az eredeti nyílászárókat lehetőség szerint javítani kell, csere szükségessége esetén csak az eredeti formával és anyaghasználattal megegyező nyílászáró megfelelő. Üzletportáloknál az eredetitől formában és anyaghasználatban eltérő új szerkezet is beépíthető, ha annak építészeti minősége összhangban áll az épület építészeti értékeivel.

b) Amennyiben az eredeti homlokzat-architektúra olyan mértékben károsodott, hogy az teljes terjedelmében hitelesen nem állítható helyre, megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkező építész analógiákon alapuló terve alapján a hiányzó részek az eredeti stílusnak megfelelően pótolhatók.

c) Az építményben lévő funkciókkal összefüggő reklám vagy cégér a homlokzaton az arra kialakított helyre tehető. Amennyiben a homlokzaton ilyen hely nem került kialakításra, az elhelyezni kívánt reklám vagy cégér építészeti tagozatot ne takarjon és az elhelyezéssel a homlokzat harmonikus egysége biztosítható legyen.

(2) Helyi egyedi védett értékjelentős bővítése esetén az új hozzátétel homlokzata korunk építészeti eszközeivel alakítható, anyaghasználatban, színben, formai megoldásokban, amennyiben az a Helyi egyedi védett értékkel összhangban áll.

(3) Helyi egyedi védett érték kisebb mértékű bővítése, átalakítása esetén az új hozzátétel homlokzata a korabeli állapot ismételésével, analógiák alapján is kialakítható, amennyiben az harmonikus összképet eredményez.

(4) Helyi egyedi védett érték és helyi egyedi védettségű épületegyüttesben új épület homlokzatai korunk építészeti eszközeivel alakíthatók, anyaghasználatban, színben, formai megoldásokban, amennyiben az a helyi egyedi védettségű építmény építészeti értékeivel vagy a helyi egyedi védettségű épületegyüttes karakterével, építészeti értékeivel összhangban áll.

(5) Gépészeti berendezéseket, szellőzőt, klímaberendezést, megújuló energia berendezéseit a helyi egyedi védett értékek esetében utcafronti homlokzatra takarás nélkül nem lehet elhelyezni.

27. § (1) Helyi egyedi védett érték telkén törekedni kell az értékes táj- és kertépítészeti alkotások megőrzésére.

(2) Az új kertépítészeti kialakítás során törekedni kell a helyi egyedi védett érték kiemelését szolgáló, azzal harmonikus egységet alkotó megoldásokra.

28. § (1) Helyi egyedi védett érték telkén törekedni kell az értékes növényzet megtartására.

(2) Új növényzet telepítésénél az eredeti kertépítészeti megoldások helyreállítása az elsődleges szempont.

(3) Új növényzet telepítésénél az eredeti kertépítészeti megoldások helyreállítása mellett törekedni kell arra, hogy az építészeti értékek lehetőség szerint közterületről is láthatóak legyenek.

29. § Helyi egyedi védett értéken vagy annak közvetlen környezetében új szobor, képzőművészeti alkotás csak a védett építészeti érték megfelelő érvényesülésének sérelme nélkül helyezhető el.

30. § (1) A helyi védelem alá helyezett építmények eredeti külső megjelenését:

- a) egészének és részleteinek külső geometriai formáit, azok rész és befoglaló méreteit,
- b) eredeti anyaghatását egészében és részleteiben,
- c) ha ismert eredeti színhatását, ha nem ismert a feltételezhetően hasonló színhatását,
- d) az eredeti épület tartozékait és felszerelését

az értékvizsgálattól függően az e rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell megőrizni és helyreállítani.

(2) Ha a helyi védelem alá helyezett építmény egyes részét, részletét korábban az eredeti eltérő megjelenésűvé alakították át, az építmény egészére vagy lehatárolható – az átalakított részt is magában foglaló – részegységére kiterjedő felújítás során azt

a) az eredeti állapotnak megfelelően, vagy

b) ha az átalakított rész eredeti állapotára vonatkozó dokumentum nem lelhető fel és azt következtetésekkel sem lehet valószínűsíteni, a homlokzatot a megfelelően megmaradt eredeti elemeinek, vagy hasonló stílusú épülethomlokzatok, eredeti és analóg formaelemeinek alkalmazásával kell helyreállítani.

(3) Helyi egyedi védett érték homlokzatai esetében a csatlakozó tetőfelületet – a vízelvezető rendszert beleértve – legalább a fedési anyag fajtájára kiterjedően kell megőrizni és fenntartani.

31. § (1) Helyi egyedi védett érték belső kialakítása, funkciója lehetőség szerint megtartandó. Új funkció szükségessége esetén törekedni kell az eredeti belső kialakítás megőrzésére az alaprajzi elrendezés és a belsőépítészeti megoldások tekintetében egyaránt.

(2) Helyi védelemmel érintett építményben a különleges építészeti értéket képező belsőépítészeti alkotást lehetőség szerint az eredeti helyén kell megtartani.

5. A beépítésre nem szánt területekre vonatkozó építészeti követelmények

32. § (1) A településkép védelme szempontjából kiemelt területeken, valamint a beépítésre nem szánt területeken a településkép és a tájkarakter védelme érdekében építési tevékenység az e szakaszban meghatározott előírások szerint végezhető.

(2) A külterületen az épületek tájba illően, szabadon állóan helyezhetők el.

(3) A tető lejtésének 35 és 45 fok között kell lennie, ettől eltérni a teljes tetőfelület legfeljebb 10%-án lehet, kivéve 20 m homlokzatszélességet meghaladó épületszélességű mezőgazdasági építmény, tároló stb., amely esetén a tetőhajlásszög 35 foknál kisebb is lehet.

(4) Az épületek színezésénél a természetes anyagok színeit, az épített és a természetes környezetbe illően kell alkalmazni:

a) Az épületek tetőfedő anyagának színe csak a természetes anyagok színei és azok árnyalatai, a vörös, a barna és a sötét szürke lehetnek, ettől eltérni a teljes tetőfelület legfeljebb 10%-án lehet.

b) A vakolt felületeken a fehér és tört-fehér színek előnyben részesítendők, a zöld, kék, lila, rózsaszín, piros színek és különböző árnyalatai, valamint rikító színek nem alkalmazhatók.

(5) A településkép védelme szempontjából kiemelt területeken törekedni kell a kialakult tájhasználat, telekstruktúra, a hagyományos beépítési módok megőrzésére. Új épület építése esetén a tájba illesztésre fokozottan figyelni kell.

(6) Természetvédelmi területen a terület beépítetlen, természetközeli jellege megőrzendő, a meghatározott tájkarakter és a jellegzetese tájhasználat érdekében.

6. A település teljes ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési építmények és műtárgyak településképi követelményei

33. § (1) A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények, valamint a postai szolgáltató helyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök, postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény és egyéb vonatkozó jogszabályok előírásai, és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság kötelező érvényű határozatait és ajánlásait szerint.

(2) Az elektronikus hírközlési építmények, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő eszközök elhelyezése és a település ellátását biztosító építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas területeket kijelölése során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet és az MSZ 7487. számú szabványára, valamint az e rendeletben előírtakra és a természet- és tájképvédelmi szempontokra is figyelemmel kell eljárni, és a már meglévő infrastruktúrák, eszközök közös használatát kell előnyben részesíteni.

(3) Az újonnan megvalósuló fejlesztések során elsősorban a meglévő alépítmény-hálózatokat, illetve ritkábban beépített területeken saját, vagy az elektromos kisfeszültségű, meglévő oszlopsorokat javasolt igénybe venni, valamint a racionális területgazdálkodás és a táji értékvédelem érdekében földalatti elhelyezéssel lehet kivitelezni.

(4) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók zöldmezős beruházásai esetén új, földalatti infrastruktúra kiépítése támogatandó, kizárólag műszaki racionalitás alapján – korlátozott mennyiségben – a meglévő oszlopsoros hálózat meghosszabbítására is sor kerülhet.

(5) A település teljes ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési építmények, műtárgyak elhelyezésekor azok helyét a Képviselő-testület – a műszaki és pénzügyi megvalósíthatóságra és az e rendeletben foglaltakra figyelemmel – egyedileg jelöli ki.

7. Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

34. § (1) A település teljes közigazgatási területén új közművezetékek, járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenítésre, esztétikai követelmények betartására is figyelemmel kell lenni.

(2) Léghábel-vezetés esetén az utca fásítási és utcabútorozási lehetőségének a biztosítására a közvilágítási és a távközlési szabadvezetékét közös oszlopsoron kell vezetni.

8. Reklámok, reklámhordozók elhelyezése

35. § A település közigazgatási területén tiltott valamennyi e rendeletben, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tktv.), valamint a Tktv. felhatalmazása alapján kiadott, a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) tiltott vagy nem szabályozott reklám közzététele.

36. § (1) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem változtathatja meg hátrányosan.

(2) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

(3) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

(4) Reklámhordozóként is funkcionáló utcabútortól egy adott útszakasz menetirány szerinti azonos oldalán ötven méteren belül további reklámhordozó nem helyezhető el. A tilalom nem vonatkozik a reklámközzétételre nem használt információs célú berendezésekre, funkcionális célú utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre, továbbá az építési reklámhálóra.

(5) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 80 lumen/Watt mértéket meghaladó hatékonyságú, statikus meleg fehér színű fényforrások használhatók.

(6) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(7) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

37. § Nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a helyi területi védelem alatt álló területeken.

38. § (1) A helyi területi védelemben részesülő területeken kívül kizárólag olyan funkcionális célokat szolgáló utcabútor helyezhető el, amelynek kialakítása a településképi megjelenést hátrányosan nem befolyásolja. Reklám közzététele céljából kihelyezett utcabútor esetén kizárólag az utcabútor felülete vehető igénybe reklámközzététel céljából

(2) A funkcionális célú utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban és a kioszkon elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.

(3) A funkcionális célokat szolgáló utcabútoroként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám. A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés esetén, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.

39. § (1) A település közigazgatási területén a közművelődési intézmények számának 3-szorosával

meg egyező számú közművelődési célú hirdetőoszlop létesíthető. Közművelődési célú hirdetőoszlop reklám közzétételére igénybe vehető felülete a tizenkét négyzetmétert nem haladhatja meg.

(2) Információs célú berendezés az alábbi gazdasági reklámnak nem minősülő közérdekű információ közzétételére létesíthető:

- a) az önkormányzat működés körébe tartozó információk;
- b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk;
- c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása;
- d) idegenforgalmi és közlekedési információk;
- e) a társadalom egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk.

(3) Az információs célú berendezés felületének legfeljebb kétharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább egyharmada a (2) bekezdés szerinti közérdekű információt kell, tartalmazzon.

(4) A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés. A közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés egész felülete hasznosítható reklámcélra.

40. § (1) A település közigazgatási területén a közművelődési intézmények közművelődési célú hirdetőoszlop használatára jogosultak.

(2) A helyi területi védelemben részesülő területek közterületi részein nem helyezhető elő közművelődési célú hirdetőoszlop.

(3) Valamennyi közművelődési intézmény településképi bejelentési eljárásban kezdeményezheti a közművelődési hirdetőoszlop létesítését.

41. § (1) A polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, együttesen naptári évente tizenkét hét időtartamra a vonatkozó jogszabályok szerint településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.

(2) A polgármester döntése nem pótolja, illetve helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, melyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.

(3) A reklám közzétevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti.

42. § (1) A polgármester – településképi bejelentési eljárásban - az építési tevékenység építési naplóval igazolt megkezdésétől számított 3 hónap időtartamra építési reklámháló kihelyezését engedélyezheti.

(2) A polgármester kivételesen, különösen az építési tevékenység folytán a településképi várható javulására tekintettel az (1) bekezdés szerinti határidőt legfeljebb egy alkalommal 3 hónapra meghosszabbíthatja, amennyiben a kérelmező a kérelmet az (1) bekezdés szerinti időtartam lejártát megelőző 30 nappal benyújtja.

(3) Egy épület azonos közterületre néző homlokzatán kizárólag egy építési reklámháló helyezhető el.

9. A zöldfelületek kialakításának és gondozásának szabályai.

Tájvédelmi rendelkezések

43. § (1) Településképi szempontból meghatározó területek és helyi egyedi védett értékek esetében a zöldfelületek, ingatlanon belüli zöldterületek kialakítása során a lehető legnagyobb összefüggő zöldfelület kialakítására kell törekedni. Az utcáról látható előkertek elsősorban díszkertként alakítandók ki.

(2) Zöldfelületek kialakításánál a fás szárú növényzet esetében előnyben kell részesíteni a táji, termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajokat.

(3) Meglévő közterületi fasorok pótlásánál az egységes látvány megtartása, illetve kialakítása érdekében az adott területen leggyakoribb díszfafaj telepítendő. Az új és a meglévő utcák fasorait, illetve azok pótlását a gyorsan öregedő, szemetelő vagy allergiakeltő pollenű, termésű fajok nem telepíthetők.

44. § (1) Településképi szempontból meghatározó területek és helyi egyedi védett értékek esetében a zöldfelületek kialakítása, gondozása, a növénypótlás és a tájvédelem előírásainak megtartása során a 5. mellékletben felsorolt növényfajok telepítése ajánlott.

(2) Zöldfelületek magán- és közterületen történő kialakítása, növénypótlás és a zöldfelületek gondozása, és a tájvédelem előírásainak megtartása során az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014. EU rendelet, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet, valamint a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet figyelembevételével kell eljárni.

10. A közvilágítást szabályozó rendelkezések

45. § A fényszennyezés elkerülése érdekében az alábbi előírások alkalmazása javasolt a közvilágítás kialakítása során:

a) a hideg fehér fényű, 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt kibocsátó világítás kerülendő, a kültéri világítás színhőmérsékletére a 3000 K alatti érték – gazdasági számítások figyelembevételével mérlegelhetően – javasolt;

b) a világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van, az lehetőség szerint ne juthasson a gyalogosok, járművezetők, az épületek ablakai felé vagy az égbolt irányába; a fényeknek – még díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk, a talajszintbe épített, felfelé sugárzó fényvetők alkalmazása kerülendő;

c) az utcákat egyenletesen, lehetőség szerint alacsony intenzitással kell megvilágítani;

d) a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez kell igazítani.

V. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

1. A településképi véleményezési eljárás

46. § Településképi véleményezési eljárást (a továbbiakban: véleményezési eljárás) kell lefolytatni:

a) új építmény építési engedélyezési eljárását,

b) meglévő építmény bővítésére, valamint a településképet érintő átalakítására irányuló építési, fennmaradási engedélyezési eljárást megelőzően.

47. § A polgármester a véleményét a megbízott főépítész szakmai álláspontjára alapítja.

48. § (1) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképi harmonikusan megjelenő, településképet nem zavaró, az épített és természeti környezethez illeszkedő és annak előnyösebb megjelenését segítő megoldási szempontokat kell érvényesíteni.

(2) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása során vizsgálni szükséges, hogy a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalma megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

(3) A településképi véleményezési eljárás részletes vizsgálati szempontjai:

a) a tervezett beépítés megfelelően figyelembe veszi-e a hatályos településrendezési eszközök előírásait,

b) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve kilátását,

c) teljesíti-e a műemléki- és helyi védettségű területek, épületek esetében az értékvédelemmel kapcsolatos előírásokat és elvárásokat,

d) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

e) a homlokzat színezése utcaképi szempontból megfelelő-e,

f) a gépészeti berendezések és azok tartozékainak településképi megjelenése megfelelő-e,

g) a tetőzet kialakítása megfelelően illeszkedik a környezet adottságaihoz, elősegíti-e az építmény településképi szempontból előnyösebb megjelenését,

h) meglévő építmény bővítése esetén a homlokzatot is érintő felújítás, átalakítás, emeletráépítés illeszkedik-e az adott épület struktúrájához, valamint a meglévő utcaképbe.

49. § A településképi véleményezési eljárás lefolytatási iránti kérelmet az e rendelet 6. mellékletében foglalt mintának megfelelően kell benyújtani.

2. A településképi bejelentés eljárás

50. § A településképi bejelentési eljárást a polgármester folytatja le, a megbízott főépítész szakmai álláspontjára alapítva.

51. § Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni:

a) meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben a meglévő lakó rendeltetés megváltoztatása történik, illetve lakórendeltetésre történő változás kerül kialakításra,

b) védett épület közterületre néző homlokzatán történő színezés, új tetőhéjalás, nyílászárócseré, reklámelhelyezés (mérettől függetlenül) esetén,

c) a helyi egyedi védett építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek előkertjének kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített, az építési telek előkertjében álló cégjelzés, cégér, üzletfelirat, reklám- és hirdető berendezés stb. elhelyezése esetén,

d) helyi védett értéken cégér, üzletfelirat stb. elhelyezése esetén.

52. § (1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le a Kr.-ben szereplő általános településképi követelmények és jelen rendeletben foglalt reklám és reklámhordozó elhelyezési követelmények tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezését megelőzően.

(2) A polgármester a településképi bejelentési eljárást a Tktv.-ben, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Tr.) és a jelen rendeletben foglalt eljárási szabályok szerint folytatja le.

(3) A polgármester településképi bejelentési tudomásulvételének érvényességi ideje a kiadmányozástól számított egy év.

(4) A reklám és reklámhordozó elhelyezése a településképi bejelentés alapján – a Polgármester tudomásul vételét tartalmazó hatósági határozatának birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.

53. § (1) A településképi bejelentési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképi harmonikusan megjelenő, településképet nem zavaró, az épített és természeti környezethez illeszkedő és annak előnyösebb megjelenését segítő megoldási szempontokat kell érvényesíteni.

(2) A településképi bejelentési eljárás lefolytatása során vizsgálni szükséges, hogy a benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalma:

a) megfelel-e a helyi építési szabályzatban és a településképi rendeletben foglalt előírásoknak,

b) kidolgozása a szakmai tájékoztatás szerint történt-e,

c) figyelembe veszi-e az arculati kézikönyvben szereplő javaslatokat,

d) a b) és c) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.

(3) Az építmény, épületrész megjelenésével kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e az épített környezethez,

b) a külső megjelenés megfelel-e az e rendelet előírásainak

c) összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

d) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, burkolatát, műtárgyait, valamint növényzetét.

(4) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés:

a) nem felel meg az e rendeletben előírt követelményeknek,

b) a tervezett építési tevékenység, illetve hirdető berendezés, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület nem illeszkedik a településképhez,

c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve, ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

54. § A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez szükséges bejelentőlapot az e rendelet 7. melléklete tartalmazza. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt kell mellékelni.

3. A településképi követelmények megszegésének esetei és a jogkövetkezményei

55. § (1) Településképi követelmények megszegése esetén a polgármester hivatalból vagy kérelemre – a Tktv.-ben foglaltak szerint – településképi kötelezési eljárást folytat le, és az érintett ingatlan tulajdonosát az e rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesülése érdekében az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi.

(2) Településképi követelmény megszegésének minősül az e rendelet előírásainak nem megfelelő építés, az előírásoktól eltérő szín és anyaghasználat, formai kialakítás stb., valamint az e rendelet szerinti településképi bejelentési kötelezettség

a) elmulasztása,

b) alapján lefolytatott eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtása,

c) alapján lefolytatott eljárásban hozott döntés végre nem hajtása.

4. A településképi bírság

56. § A településképi követelmények településképi kötelezésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonosával szemben 50.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településképi-védelmi bírság szabható ki.

57. § A kiszabott településképi-védelmi bírságot az ingatlantulajdonos a településképi kötelezésben meghatározott teljesítési határidő eredménytelen elteltét követő 15 napon belül köteles megfizetni az önkormányzat számlaszámára.

VI. FEJEZET ZÁRÓ ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

1. Hatálybalépés

58. § (1) E rendelet – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – 2017. december 31. napján lép hatályba.
(2) E rendelet 55-57. §-ai 2018. január 1-jén lépnek hatályba.

2. Átmeneti rendelkezések

59. § E rendeletet a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

3. Hatályon kívül helyező rendelkezések

60. § A helyi építési szabályokról szóló 14/2016. (XI. 4.) számú önkormányzati rendelet 3.§ (1) és (3) bekezdése 2017. december 31-én hatályát veszti.

1. melléklet a .../2017. (XII...) önkormányzati rendelethez

A helyi területi védelemben részesülő területek jegyzéke, elnevezése és lehatárolása

A rendelet elfogadásával egyidejűleg a Képviselő-testület helyi területi védelemben részesülő területet nem jelölt ki. Ennek jövőbeli módosítása esetén e melléklet módosításával jelöl ki helyi területi védelemben részesülő területet.

2. melléklet a .../2017. (XII...) önkormányzati rendelethez

A településképi szempontból meghatározó jellegű területek jegyzéke, elnevezése és lehatárolása

Térképi lehatárolás:



-  ONCSA telep
-  Központi belterület
-  Falusias területek
-  Történelmi faluközpont

3. melléklet a ./2017. (XII....) önkormányzati rendelethez

A településkép védelme szempontjából kiemelt területek és értékek

Sorszám	Név	Település	Tipizálás	Pontos helyszín	Főbb jellemzők	Kor, keletkezés időpontja	Állapot, állag
1	homokbucka	Fülöpszállás	Szél munkája által létrehozott felszínforma Kilátópont	Fülöpszállás és Fülöpháza közigazgatási határa közelében.	Tájképileg meghatározó, jelentős méretű homokbucka, mely Fülöpháza-Orgovány között elterülő nagy homokbuckavonulat nyugati peremén helyezkedik el. A tőle nyugatra fekvő lapos síkból 18 méterrel emelkedik ki. Abszolút tengerszint feletti magassága: 118,8 m Btf. Széles panoráma nyílik róla nyugat felé.	nem áll rendelkezésre adat	Jelentősebb bolygatás nem érte.
2	tanya	Fülöpszállás	Tanya	Fülöpszállás és Fülöpháza közigazgatási határa közelében, az 52. sz. műúttól 230 méterre, északra.	Hagyományos stílusban épült, boltíves tornáccal ellátott, pincézett önálló tanyaépület.	nem áll rendelkezésre adat	elfogadható
3	Balázs-pusztá	Fülöpszállás	Szikesek	Balázs-pusztá	Szikes rétek, sztepprétek, üde, gyomos sztyepprétek jellemezte nagy kiterjedésű természeti terület. Marhalegelőként hasznosított.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
4	Bika-kert	Fülöpszállás	Szikesek	Balázs-pusztá	Szikes rétek és üde, gyomos élőhelyek mozaikja.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
5	szikés mocsár	Fülöpszállás	Szikesek	Kereszti-dűlő	A felmérés időpontjában a mélyebb részekben felszíni víz borította szikés mocsárként jellemezhető élőhely.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
6	szikés mocsár	Fülöpszállás	Szikesek	A közigazgatási terület keleti részén.	A felmérés időpontjában a mélyebb részekben felszíni víz borította szikés mocsár, peremi részein kaszált szikés rét.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
7	Lapos-rét	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A Káposztásturjánostól északra, a műút	Változatos, mocsárrétek, kékperjés láprétek,	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli

			szomszédságában	szikés rétek ezek átmenetei alkotta gyepterület, mely Szabadszállás területére is átnyúlik.		
7		Láprétek				
7		Szikések				
8 vizes élőhely	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A közigazgatási terület keleti részén.	Kis mélyedésben kialakult, vízállásos szikesedő jellegű mocsárrét. Kékperje is előfordul benne. Szibériai és mocsári nőszirmos élőhelye.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
9 vizes élőhely	Fülöpszállás	Szikések	A közigazgatási terület keleti részén.	Kis mélyedésben kialakult, szikes mocsár a Cirsium brachycephalum állományával.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
10 vizes élőhely	Fülöpszállás	Szikések	A közigazgatási terület keleti részén.	Kis mélyedésben kialakult, vízállásos szikesedő élőhely mocsárréti fajokkal.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
11 gyepterület	Fülöpszállás	Löszgyepek	A XXXI-es csatorna, és az Izsákkal közös közigazgatási határ között.	Kötött talajú sztyepprétek, üde gyomos és száraz gyomos élőhelyek. Jellemző fajai a fényérfű és az élesmosófű.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
12 gyepterület	Fülöpszállás	Szikések	Az 52. számú közút és a XXXI. számú csatorna találkozásánál.	Vízállásos szikes rétek és kötött talajú sztyepprétek által alkotott élőhelyegyüttes.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
12		Löszgyepek				
Kurjantói-13 iskola	Fülöpszállás	Központi épülete	Kurjantó.	Használaton kívüli téglapépület, volt iskola. A közelmúltban boltként működött. Cseréppel fedett nyeregtetős, téglapítesű, sárga falazatú iskola.	1920-as évek táján	pusztuló
út menti 14 fasor	Fülöpszállás	Fasor	A "régi országút" mentén.	Főként idős platánokból, különböző nyárakból álló fasor, de egyéb fásszerűak is előfordulnak a "régi országút" két oldalán.	nem áll rendelkezésre adat	elfogadható, de több helyen adventív fajok rontják az egységes képet
15 vizes élőhely	Fülöpszállás	Mocsárrétek	Hármaspuszta, a vasút mellett.	Jó vízellátottságú mocsárrét.	nem áll rendelkezésre adat	természetközeli
16 lakóház	Fülöpszállás	Lakóépület	Teleki Pál utca 19.	Cseréptetős vályogház, nyitott, kőoszlopos tornác, hosszú épület	18. század	leromlott

				kétszárnyas faajtókkal.		
17 lakóház	Fülöpszállás	Lakóépület	Erkel Ferenc utca 1.	Korábban tsz-irodaként működött. Hagyományos megjelenésű, cseréptetős épület. Alaprajza U alakú.	nem áll rendelkezésre adat	frissen felújított
általános 18 iskola	Fülöpszállás	Közüintézmény épülete	Petőfi Sándor utca 4.	Régi építésű, cseréptetős téglapépület. Jelenleg is iskolaként működik.	1904-1908	elfogadható, de a vakolat omladozik
				Szabadon álló, keletelt, egyhajós, félköríves záródású templom, Ny-i homlokzata előtt támpilléres toronnyal, a záródás felett kontyolt nyeregzetűvel. A torony D-i oldalán félköríves záródású kapu, zárókövében évszám: 1914, fölötté építési felirat: 1761, a torony Ny-i oldalán: 1812. A hajó D-i oldalán szegmentíves záródású, kőkeretes kapu. Csehstüveg boltozatos hajó, két végében karzat. A K-i karzat alatt sírkő: Kecskeméti Pál püspök, 1730. Stukkódísz: pilaszterek, karzat, mellvédek, szószék, 1812. Berendezés: jellemzően 18. század vége. Orgona: 1820 (Märtz Ádám). A templom 1750-ben épült, tornya 1761-ben készült el, 1812-ben megmagasították. Műemlék.		
református 19 templom	Fülöpszállás	Templom	Kiskunság tér 1.		1750	jó
Szent Fülöp 20 templom	Fülöpszállás	Templom	Herpai Vilmos utca 2.	Barokk stílusban épült katolikus templom.	1933	jó
				Egyszintes parasztház, cseréptetős vályogház, nyitott kőoszlopos tornác.	nem áll rendelkezésre adat	viszonylag jó állapotú, rendezett környezetű
21 volt tájház	Fülöpszállás	Lakóépület	Petőfi Sándor utca 8.			
22 gémeskút	Fülöpszállás	Kút	A közigazgatási terület nyugati	Fából készült gémeskút, pusztai	nem áll rendelkezésre	leromlott

			részén.	környezetben.	e adat	
23 gémeskút	Fülöpszállás	Kút	Lángos-tanya udvara az 52. sz. műúttól északra.	Fából készült gémeskút, pusztai környezetben, beton anyagú kútgyűrűvel.	nem áll rendelkezésr e adat	leromlott
24 feszület	Fülöpszállás	Feszület	Kurjantó, a Kurjantói iskolától 200 méterre, délre.	Fagerenda kereszt, vas ívvel, sík fém feszület, alacsony fakerítéssel körülkerítve.	1958 előtt	jó
25 Gróf-tanya	Fülöpszállás	Tanya	A régi országút mellett, a Bicó- csárdával szemben.	Idegenforgalmi tanya. Hagyományos stílusú, korhű, részben eredeti épületek. Nádfedeles, fehérre meszelt épületek, barnára festett nyílászárókkal és széldelekázattal.	19. század eleje	kiváló
26 ősi úttöltés	Fülöpszállás	Kereskedelmi út	Kurjantó településrésztől északkeletre.	Ősi földtöltés lápos-mocsaras vidéken (Kis János Rétje, Rétság) keresztül, melyen fontos kereskedelmi és közlekedési út haladt Fülöpszállás és Kecskemét között, bizonyíthatóan már a 18. század végén is. Kb. 600 méter hosszú szakasz a Téglás I.-tanya és Budai-tanya között.	18. század vége előtt	részben megőrződött, de roncsolt részek
27 ősi úttöltés	Fülöpszállás	Kereskedelmi út	A vasútállomástól másfél kilóméterre keresztezi a földmű a régi országutat.	Ősi földtöltés lápos-mocsaras vidéken keresztül, melyen fontos kereskedelmi és közlekedési út haladt Fülöpszállás és Kecskemét között, bizonyíthatóan már a 18. század végén is. Kb. 1200 méter hosszú földmű, a régi országút két oldalán. A nyomvonal a terepviszonyoknak megfelelően kanyargós.	19. század vége előtt	részben megőrződött, de roncsolt részek
28 Borda-tanya	Fülöpszállás	Tanya	A Kígyós-háti- majortól 700 méterre, délkeletre.	Szabadon álló, téglalap alaprajzú, csonkakontyolt nyeregtetős épület, D-i homlokzatán falazott pilléres tornác. Egytraktusos	19. század második fele.	karbantartott

				elrendezésű, síkmennyezetes helyiséggel, két lakrészre osztva. A konyhában hagyományos tűzelőberendezés. Jelenleg a nemzeti park igazgatóság kutatószállásaként, bemutatóépületként működik. Épült a 19. század második felében. Népi műemlék.		
29 határhalom	Fülöpszállás	Határhalom	A Szabadszállással közös közigazgatási határon.	Kis méretű halmocska, mely a Fülöpszállás-Szabadszállás közötti közigazgatási határ megjelölésére szolgál legalább az 1800-as évek második felétől. Kb. 50 cm magas, kis alapterületű halom.	nem áll rendelkezésre adat	elfogadható
határhalom-30 csoport	Fülöpszállás	Határhalom	Kisizsáktól 300 méterre, a közigazgatási határ töréspontjában.	Három különböző méretű, de a természetes homokbuckákhoz viszonyítva összességében kis magasságú és alapterületű, mesterséges kialakítású halom. Részben Izsák közigazgatási területére esnek. A "hármás" szám utalhat az egykori Hármás-határra, a halmok feltehetően a közigazgatási határok töréspontját jelzik.	nem áll rendelkezésre adat	részben beerdősült
31 határhalom	Fülöpszállás	Határhalom	A Soltszentimrével közös közigazgatási határ egyik töréspontjában, a Vörös-hegy térségében.	Kis méretű halmocska, mely a Fülöpszállás-Soltszentimre közötti közigazgatási határ megjelölésére szolgál legalább az 1800-as évek második felétől. Kb. 50 cm magas, kis alapterületű roncsolt halom.	legalább az 1800-as évek második felétől állnak	kis mértékben roncsolt, de könnyen azonosítható
Herpai Vilmos 32 síremléke	Fülöpszállás	Síremlék	Községi temető.	Herpai Vilmos (1856-1908) volt pénztárnok, jegyző síremléke, aki kiemelkedően sokat	nem áll rendelkezésre adat	Jó állapotú, gondozott.

				tett a község fejlődéséért. Síremléke fekete, márvány sírkő, kovácsoltvas kerítés, állíttatta Fülöpszállás falu közössége.		
33 temetődomb	Fülöpszállás	Temető	Községi temető.	Már a 19. század első felétől ez a 5-6 méter magas felszíni kiemelkedés szolgál a falu temetkezési helyül. Az I. katonai felmérés térképén "Nagy hegy"-ként jelölt. Feltehetően természeti eredetű, de egyéb célú emberi (védelmi-szakrális stb.) hasznosítása sem kizárt.	pontos adat nem ismert, de már a 19. század első felében is temetkeztek ide	Jó állapotú, jelentősen nem bolygatott.
34 régi keresztény sírkövek	Fülöpszállás	Sírkő	Községi temető.	A 19. században és a 20. század első felében elhunyt, többségében református lakosok, elszórtan, főként a temetődomb és közelében található, esztétikus kivitelezésű sírkövei.	19. század - 20. század első fele	többségében elfogadható állapotú, de erodálódott, korrodálódott sírkövek
35 zsidótemető sírkövei	Fülöpszállás	Sírkő	Községi temető.	Az 1848-49-es szabadságharc után megszűnt a zsidóság letelepedési tilalma, így hitközséget is alakíthattak. Temetkezési helyük mai sírkövei a jelenleg használt temetőrészen kívül van. A faragott kő, műkő anyagú sírkövek környezete benővényesedett.	19. század második felétől	Több sírkövet benőtt a gyomnövényzet
36 II. világháborús emlékmű	Fülöpszállás	Emlékmű	Községi temető.	Faragott, barnára festett kopjafa díszes vaskerítéssel körbevett kis területen. Vésett felirata: A II. Világháborúban Fülöpszálláson elesett katonák emlékére.	nem áll rendelkezésre adat	A kopjafa festése kopott.
36 I. világháborús		Kopjafa				
37 világháborús	Fülöpszállás	Emlékmű	A református templom	Lépcsőzetes talapzatra emelt	nem áll rendelkezésre	jó

emlékmű			szomszédságában	emlékmű. A központi emelvény oldalán és tetején bronz szobor látható. A lépcsős talapzatba építve márványtábla került elhelyezésre.	e adat	
38 lakóház	Fülöpszállás	Lakóépület	Belterület, Kossuth Lajos utca.	Régi, paraszti stílusban épült lakóház. Nádtető cseréppel, téglaszlopos nyitott tornác, faajtók. Drótkerítéssel van udvara elkerítve.	nem áll rendelkezésr e adat	Gondozatlan környezet, omladozó vakolat jellemzi.
39 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	Kossuth Lajos utca és Dózsa György utca sarkán.	Gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
40 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	Rákóczi Ferenc utca és Ady Endre utca sarkán	Gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
41 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	Petőfi Sándor utca és Bethlen Gábor utca sarkán	Lakott gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
42 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	Petőfi Sándor utca, vasút felőli első ház	Lakott gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
43 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	Kurjantó településrész északi vége.	Lakott gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
44 Községháza	Fülöpszállás	Közüintézmény épülete	Kossuth Lajos utca 2.	"E" alaprajzú téglalapú épület, díszes oszlopos főbejárat, felette Fülöpszállás címere. Épült Herpai Vilmos támogatásával.	1908 felújított	
45 határdomb	Fülöpszállás	Határdomb	A Szabadszállással közös közigazgatási határon.	Néhány méter magas emberi eredetű domb, mely a természetes terepszint megmagasításával a Fülöpszállás-Szabadszállás közötti közigazgatási határ megjelölésére szolgál. A dombon akácfa nőttek.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
46 gyepterület	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A központi belterületől a műúton Soltszentimre felé haladva, 2,5 km-re, jobb oldalt.	Mocsárrét, szikes rét, homoki sztyeppréti élőhelyekből összetevődő természeti terület. Centaurea sadleriana, Orchis coriophora, Iris spuria élőhelye.	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli
46		Szikesek				

46			Homoki gyepek			
gyurgyalagte 47 lep	Fülöpszállás	Fészektelep	Nagycsopány- domb.	Elhagyott homokbánya falában gyurgyalag- költőüregek alkotta fészektelep.	nem áll rendelkezésr e adat	közvetlen emberi zavarás által nem zavart terület
Nagycsopán 48 y-domb	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A falutól keletre.	A környező térzsinból 5 méterre kimagasodó domb, melyről az adott külterületi rész is a nevét kapta. A Fülöpszállás délkeleti részére jellemző magányos álló homokdombok egyike.	nem áll rendelkezésr e adat	bolygatott
49 gólyafészek	Fülöpszállás	Fészek	A Dörgicsei- kastély mellett.	Gólyafészek villanyoszlop tetején, magasítón.	nem áll rendelkezésr e adat	megfelelő
50 homokbucka	Fülöpszállás	Üledékes kőzet feltárása	A régi országút és a kisizsáki elágazás keresztveződésétől 700 méterre, délre.	Nagy méretű, szél által felhalmozott homokbucka, ahol védett növények (pl. kései szegfű, homoki imola) és egy ritka elterjedésű homokkőféle (csillige) is előfordul. A homokbucka bányászattal jelentősen roncsolt, de még ebben a formájában jelentős magasságú, északi oldalon fekvő, sík előteréből 9-10 méterre magasodik ki. Tetejéről nagy terület látható be.	nem áll rendelkezésr e adat	roncsolt
50		Kilátópont				
50		Homoki gyepek				
51 gyepterület	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A Szabadszállással közös közigazgatási határ mellett fekvő, volt tsz- központ mellett.	Mocsárrét és gyomos üde gyepek együttése. A területen Sadler- imola is előfordul.	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli
52 vizes élőhely	Fülöpszállás	Mocsarak Folyóvíz munkája által létrehozott felszínforma	A falutól délre.	Érvölgyben kialakult, rendszeres vízborítású nádas.	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli
52						
természeti 53 terület	Fülöpszállás	Lőszgyepek	A falutól délre.	Érvölgyben kialakult, rendszeres vízborítású	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli

				nádasból és kötött talajú sztyepprétből össze tevődő természeti terület.		
53			Mocsarak			
jegenyenyárs 54 or	Fülöpszállás	Fasor	A Fülöpházával közös közigazgatási határ mellett.	Két "szakaszban" idős jegenyenyárakból álló fasor a Fülöpházával közös közigazgatási határon futó földút mentén.	nem áll rendelkezésr e adat	különböző fejlettségi állapotú egyedek, egészséges állapotban.
55 fészület	Fülöpszállás	Feszület	A Balázs-pusztai lakótelep felé vezető műút mentén, egy földút-elágazásnál.	Fakerítéssel elkerített fakereszten fém korpusz és hajlított fém "palást". Id. Langó János emeltette 1927-ben. 2007-ben újították fel. Fatábla jelzi az építettőt, a felújítók és a felszentelő plébános nevét, az építés és felújítás dátumát.	1927	megfelelő
Kisbalázsi- 56 iskola	Fülöpszállás	Közüntézmény épülete	A Balázs-pusztai lakótelep felé vezető műút mentén.	Lakott, egykori Klebersberg Kunó-féle iskolaépület. Nyeregtetős, téglalapítású épület, melyet a Klebersberg-iskolák egységes stílusa jellemez.	1920-as évek vége.	karbantartott
57 Csősz-tanya	Fülöpszállás	Tanya	A Szabadszállással közös közigazgatási határ mellett, a Kurjantó felől Szabadszállásra vezető műút mellett.	Időszakosan használt, hagyományos stílusban megőrzött, részben felújított tanya. A felújítás is a hagyományoshoz hasonló. Régi származású, eredeti tárgyak díszítik a falakat és az udvart. Lakóépület, gazdasági épületek, füstölő együtt képezi a tanyát. Hagyományos beépítésű tanyaudvar.	A 19. század vége - 20. század legeleje.	karbantartott
58 Halasi-tanya	Fülöpszállás	Tanya	A Szabadszállással közös közigazgatási határ mellett.	Elhagyott tanya. A melléképület pusztulásnak indult. A főépület nádfedeles, de részben hullámpala borítású. Ez tornácós épület, eredeti nyílászárókkal. A tanya mellett	A 19. század legvége - 20. század eleje.	romló

				gémeskút és régi anyaggyerő-gödör.		
Halasi-tanya 59 gémeskútja	Fülöpszállás	Kút	Halasi-tanya.	Faszerkezetű, régi építésű gémeskút. A kútkávat betongyűrű képezi. A vödörtartó rudazat is hiányzik.	A 19. század legvége - 20. század eleje.	rossz
jegenyenyárs 60 or	Fülöpszállás	Fasor	A Dörgicsei-kastély mellett.	Telekhatárt jelző fasor. Kb. 65 méter hosszan húzódnak a kis tőtávolsággal ültetett faegyedek.	nem áll rendelkezésr e adat	jó
61 vizes élőhely	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A falutól délkeletre.	Érszerű mélyedésben húzódó és azt övező élőhelyek, főként mocsárréti vegetációval. Védett növényei a Centaurea sadleriana, Orchis laxiflora.	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli
Kapitány- 62 hegy	Fülöpszállás	Üledékes közet feltárása Homoki gyepek	A falutól délre.	Néhány akácfával, szürkenyárral borított, bolygatott felszínű homokbucka természetközeli növényzettel. Egy ritka elterjedésű homokkőféle (csillige) fordul elő a területén, melynek felszínre kerülése a homokbányászatnak köszönhető. Az 5 méter magas homokbucka bányászattal jelentősen ronsolt. A homokbucka a hátsági homokfelszínektől elkülönülő, a sík Duna ártérből önállóan kimagasodó buckák jellemző példája.	nem áll rendelkezésr e adat	bolygatott
62						
63 Kis-ér	Fülöpszállás	Mocsárrétek	A falutól délre.	A Kis-ér ezen szakasza a védett területen kívül esik. A hajdani ér néhány méterrel, illetve néhány deciméterrel mélyül az átlagos terepszintbe. Egyes szakaszai a falutól délre és északra is felismerhetők. A konkrét terület vegetációja	nem áll rendelkezésr e adat	természetközeli

					mocsárrét- sztyepprét átmeneti növényzet sok védett fajjal pl. Astragalus asper, Centaurea sadleriana, Orchis coriophora, Orchis morio.		
63			Folyóvíz munkája által létrehozott felszínforma				
					A folyóhát jellegzetes példája a folyóvizeket, ereket kísérő, azok kiöntéseiből származó felhalmozódási formáknak. Magassága nem jelentős: 1-2 méter, de mégis meghatározó a tájhasználat szempontjából. A hátak a vizes élőhelyektől övezve többségében már a 18. századtól szántóművelés alatt állnak. A Kisér-hát a Kis-ér mentén, keskeny sávban, több szakaszra tagolódóan magasodik fel. Egyes szakaszain a szántás merőleges a partélre.	nem áll rendelkezésr e adat	bolygatott
64	Kisér-hát	Fülöpszállás	Folyóvíz munkája által létrehozott felszínforma	A Kelemenszék mellett, attól keletre.			
64							
65	Busa-tanya	Fülöpszállás	Tanya	A Soltszentimrével közös közigazgatási határ közelében, a Kelemenszék- tápcsatornától kb. 550 méterre.	Fő- és melléképületből, állattartó építményekből álló tanya. A tájértéket az épületek hordozzák. Vízéróziós lepusztulással kialakult sík tőfenék és tómeder. Felszínébe a Kelemenszék- övcatorna is belemélyül és kettévágja a sík tőmedret.	nem áll rendelkezésr e adat	karbantartott
66	Tüskéskúti- szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A Kis-ér és a Kelemenszék- tápcsatorna találkozási pontjánál.		nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű bolygatott részekkel
66							
67	Nyaráló	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A Busa-tanya mellett.	Vízéróziós lepusztulással kialakult közel sík tőfenék és tómeder	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű bolygatott részekkel

					gyengén fejlett szikpadkákkal (eróziós padkákkal). Vízeróziós lepusztulással kialakult közel sík tőfenék és tómeder jól fejlett szikpadkákkal (eróziós padkákkal). Felszínét az északi részen a közlekedő járművek jelentősen felszabdalták.	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű bolygatott részekkel
68	Tóth Pál széke	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A Kelemen-széktől délkeletre.			
69	Kerek-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A Kelemen-széktől délre.	Vízeróziós lepusztulással kialakult közel sík tőfenék és tómeder a déli részen eróziós padkaperemmel. A legnagyobb Duna-Tisza közti szikes tó, a Kelemen-szék csak száraz időszakokban szárad ki teljesen. Átlagos vízmélysége 0,5 méter. Tőle nyugatra a Kígyós-ér megművelt hátja húzódik. Keleti részén a Kiséri-hát határolja, melyet abráziójával napjainkban is pusztít. Tipikus fehér vizű szikes tó. Rendszeresen kiszárad.	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű bolygatott részekkel
70	Kelemen-szék	Fülöpszállás	Állóvízhez kapcsolódó képződmény	A közigazgatási terület nyugati részén a Borda-tanya mellett.		nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű
70			Komplex eredetű felszínforma				
71	Kelemen-szék abráziós partja	Fülöpszállás	Sajátos keletkezésű mikroforma	A Kelemen-szék keleti partvonalának egyes szakaszai.	A Kelemen-szék keleti részén, a szél által mozgatott víz partromboló munkája eróziós padkákat formált. Az abráziós partszakaszt 20-40 cm magas padkák alkotják.	nem áll rendelkezésr e adat	természetes
72	Lencsés-ér	Fülöpszállás	Folyóvíz munkája által létrehozott felszínforma	Be nem szántott szakasza az 52. számú műút és a Kelemenszéki-tápcsatorna között helyezkedik található meg.	Szabadszállás területéről követhető az ér vonala és medre, de csak a Kelemen-szék közelében válik határozottá. Az 52. számú műút és a Kelemenszéki-	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű bolygatott részekkel

					tápcsatorna között feltehetően nem került az évszázadok során beszántásra, itt természetközeli a mederben lévő vegetáció.		
73	Fehér-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma Állóvízhez kapcsolódó képződmény	Az 52. számú műút és a Kelemenszéki-tápcsatorna között helyezkedik el nagyobb része, de az 52. számú úttól északra is megtalálható.	A hajdan fehér vizű Fehér-széket mára teljesen benőtte a növényzet, ezért ma már inkább a fekete vizű szikes tavak közé sorolható, habár a tipikus fekete vizű tavakhoz képest magasabb a sótartalma. Az 1998. évi vízkotrás által érintett terület rövid ideig fehér, nyílt vizű jelleget mutatott.	nem áll rendelkezésre adat	természetszerű
73							
74	Sebők-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma Állóvízhez kapcsolódó képződmény	A falutól nyugatra.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tófenék és tómeder. Hosszan elnyúlt medre még jól mutatja a folyóvízi származást. Középső részén eróziós padkaperem ismerhető fel.	nem áll rendelkezésre adat	természetszerű
74							
75	Öreg-szőlők alatti szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma Állóvízhez kapcsolódó képződmény	A belterülettel délnyugatra, az Öreg-szőlőkkel határosan.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tófenék és tómeder. Hosszan elnyúlt medre még jól mutatja a folyóvízi származást. Középső részén jól fejlett eróziós padkák láthatóak.	nem áll rendelkezésre adat	természetszerű
75							
76	Partos-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A belterülettel nyugatról közvetlenül határos.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tófenék és tómeder. Hosszan elnyúlt medre még jól mutatja a folyóvízi származást. Vízbőritása a vele közvetlenül határos falu terjeszkedését	nem áll rendelkezésre adat	bolygatott

					is korlátozta, ezáltal a településszerkezet-formálódására is jelentős kihatással van. Az 52-es számú műútról bevezető út keresztezi. Ettől északra nagy kiterjedésben anyagnyerő-helyeket alakítottak ki a területén.		
76			Állóvízhez kapcsolódó képződmény				
77	Csaba-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	Az 52. számú műút és a szabadszállási határ között.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tőfenék és tómeder.	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű
77			Állóvízhez kapcsolódó képződmény				
78	Hosszú-rét	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	Az 52. számú műút és a szabadszállási határ között.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tőfenék és tómeder. Hosszan elnyúlt medre még jól mutatja a folyóvízi származást.	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű
78			Állóvízhez kapcsolódó képződmény				
79	Kuti-szék	Fülöpszállás	Komplex eredetű felszínforma	A falutól délnyugatra.	Vízeróziós lepusztulással kialakult sík tőfenék és tómeder. Egyes mederrészeit lapos padkák különítik el.	nem áll rendelkezésr e adat	természetszerű

NATURA 2000 területek

Kiskunsági szikes tavak és az őrjegi turjánvidék	HUKN10002 különleges madárvédelmi terület
Felső-kiskunsági szikes tavak és Mikla-pusztá	HUKN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
Fülöpszállás-soltszentimre- csengődi lápok	HUKN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
Felső-kiskunsági turjánvidék	HUKN20003 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
Fülöpházi homokbuckák	HUKN20011 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

4. melléklet a .../2017. (XII....) önkormányzati rendelethez

A beépítésre nem szánt területek

Leírászerű lehatárolás:

Beépítésre nem szánt területek a Fülöpszállás Község Önkormányzata Képviselő-testületének helyi építési szabályzatról 14/2016. (XI.4.) önkormányzati rendelete szerint az alábbi területfelhasználási egységekbe sorolt területek:

1. közlekedési-, és közmű-elhelyezési területek
2. zöldterületek
3. erdőterületek
4. mezőgazdasági területek
5. vízgazdálkodási területek
6. természetközeli területek
7. különleges beépítésre nem szánt területek.

5. melléklet a .../2017. (XII...) önkormányzati rendelethez

Telepítése ajánlott növényfajok listája

Lombos fafajok

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar, jávorfa
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa (allergén)	enyves éger, mézgás éger, berekfa
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula (allergén)	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sarjmeggy, török meggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba *	fehér nyár, ezüst nyár
Populus canescens *	szürke nyár
Populus nigra *	fekete nyár, topolyafa, csomoros nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyraister	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölgy, cserfa
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy
Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy, mocsártölgy
Salix alba (allergén)	fehér fűz, ezüst fűz
Salix fragilis	törékeny fűz, csöreg fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus domestica	házi berkenye, fojtóska
Sorbus torminalis	barkóca berkenye, barkócafa
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Ulmus glabra (U. montana, U. scabra)	hegyi szil
Ulmus laevis	vénic szil, lobogós szil, vénicfa
Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil, simalevelű mezei szil

Tűlevelű fajok (fenyők)

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Juniperus communis	közönséges boróka, gyalogfenyő

Lombos cserjék

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Colutea arborescens	pukkanó dudafűt
Cornus mas	húsos som

<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som
<i>Crataegus laevigata</i> (<i>C. oxyacantha</i>)	kétfibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egyfibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Frangula alnus</i> (<i>Rhamnus frangula</i>)	kutyabenge
<i>Hippophae rhamnoides</i>	homoktövis
<i>Lonicera xylosteum</i>	ükörke lonc, ükörke
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Rhamnus catharticus</i>	varjútövis (benge)
<i>Ribes uva-crispa</i>	-
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz, hamvas fűz
<i>Salix purpurea</i>	csigolyafűz
<i>Salix viminalis</i>	kosárkötő fűz
<i>Sambucus nigra</i>	fekete bodza
<i>Sambucus racemosa</i> **	fürtös bodza
<i>Spiraea salicifolia</i>	fűzlevelű gyöngyvessző
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita

* nem „szöszös”, hím egyedek telepítése javasolt csak

** 500 m felett javasolható a telepítése

Allergén növényfajok telepítése kizárólag külterületen, belterületől és beépítésre szánt területtől nagy távolságra javasolt.

6. melléklet a ../2017. (XII....) önkormányzati rendelethez

A településképi véleményezés – KÉRELEM

FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
FÜLÖPSZÁLLÁS

K É R E L E M

1. Az építtető (tervező) neve, lakcíme:

(továbbá meg lehet adni elektronikus levélcímet, telefax számot és telefonos elérhetőséget)

.....

2. A kérelemmel érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:

Fülöpszállás.....

3. A tervezett építmények száma és rendeltetése:

.....

4. Az ingatlan adatai:

A telek területe:

A telek HÉSz szerinti építési övezeti besorolása:

5. Az épület bruttó beépített alapterülete:

6. Az építtető(k) neve, lakcíme (amennyiben a tervező a kérelmező):

.....

7. A kérelem tárgyával összefüggésben korábban keletkezett szakmai vélemények, hatósági döntések (határozatok, végzések) megnevezése, iktatószáma, kelte:

.....

8. A kérelemhez csatolt mellékletek:

építészeti-műszaki tervdokumentáció pld

építészeti-műszaki tervdokumentáció digitális adathordozón (cd, dvd) db

egyéb szakhatósági állásfoglalás pld

egyéb okirat

.....

Alulírott építtető (tervező) kérem, hogy a mellékelt tervdokumentáció szerinti építményről településképi véleményt alkotni szíveskedjenek.

Kelt:, év hó nap

.....

aláírás (kérelmező)

7. melléklet a ../2017. (XII....) önkormányzati rendelethez

A településképi bejelentési tervdokumentáció – Bejelentés

FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
FÜLÖPSZÁLLÁS

BEJELENTÉS

1. Az építtető (tervező) neve, lakcíme:

(továbbá meg lehet adni elektronikus levélcímet, telefax számot és telefonos elérhetőséget)

2. A bejelentéssel érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:

Fülöpszállás.....

3. A tervezett építmények száma és rendeltetése:

4. Az ingatlan adatai:

A telek HÉSz szerinti építési övezeti besorolása:

5. Az építtető(k) neve, lakcíme (amennyiben a tervező a kérelmező):

6. A bejelentés tárgyával összefüggésben korábban keletkezett szakmai vélemények, hatósági döntések (határozatok, végzések) megnevezése, iktatószáma, kelte:

7. A bejelentéshez csatolt mellékletek:

építészeti-műszaki tervdokumentáció pld

építészeti-műszaki tervdokumentáció digitális adathordozón (cd, dvd) db

egyéb szakhatósági állásfoglalás pld

egyéb okirat.....

tervezett hirdetés vázlata pld

Alulírott építtető (tervező) kérem, hogy a mellékelt tervdokumentáció szerinti tevékenység településképi bejelentését tudomásul venni szíveskedjenek.

Kelt:, év hó nap

.....
aláírás (bejelentő)

ELŐTERJESZTÉS

**Fülöpszállás község Önkormányzat képviselő-testületének
2017. december 14-i nyilvános ülésére**

Tárgy: Előterjesztés illetve javaslat az új három csoportos óvoda építés közbeszerzési eljárását lezáró döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Simon László BB elnök, Gubacsi Gyula polgármester

Melléklet: BB jkv, határozat tervezet

Határozat - tervezet

..../2017.(XII.14) kt.számú

Határozat

Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről

A Fülöpszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás Bíráló Bizottsága Elnökének 1411-..../2017. számú előterjesztésében foglaltak megvitatását követően – figyelemmel az e tárgyban 2017. december 4-én meghozott 86/2017.(XII.4.) kt. számú határozatában foglalt megállapításokra és az abban foglaltak érintett ajánlattevő általi teljesítésére - név szerinti szavazással a következők szerint dönt

A képviselő-testület megállapítja, hogy

- 1.) Az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, valamint megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek, ezért **ajánlata érvényes**, továbbá megállapítja, hogy
- 2.) a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot tevő ajánlattevők közül a **legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot az 1.) pontban megjelölt ajánlattevő nyújtotta be.**
- 3.) A képviselő-testület - az 1.) – 2.) pontokban foglaltak alapján - indítványozza, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás **nyerteseként nettó 134.502.664,- Ft ajánlati árral az IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) legyen kihirdetve.
- 4.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja a képviselő-testület képviseletében a döntéshozatali záradékot, valamint a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést a releváns jogszabályi előírásokra is figyelemmel.

Felelős: Gubacsi Gyula polgármester

Határidő: azonnal

A határozatot kapják:

- 1.) Tender-Med Kft. (6060 Tiszakécske, Szent Imre tér 3/A. II.em.14.) járulékos közbeszerzési szolgáltató és általa az eljárás eredményéről szóló összegzést:
 - a nyertesként kihirdetett **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.), továbbá
 - **KÖMŰVES-KIVITELEZŐ Beruházó és Szolgáltató Kft.** (6070 Izsák, Kossuth utca 32.)
 - **VIDA BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6235 Bócsa, II. körzet 52.)
 - **MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (6000 Kecskemét, Szolnoki hegy 118.) ajánlattevők,
- 2.) Gubacsi Gyula polgármester
- 3.) Simon László BB elnök, helyben

DÖNTÉSHOZATALI ZÁRADÉK:

Bírálóbizottság elnöke a jelen jegyzőkönyvben meghatározott bírálóbizottsági javaslatnak megfelelően előterjesztette Döntéshozónak, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában jelen jegyzőkönyvvel azonos tartalmú döntést hozzon.

A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy aláírja a képviselő-testület képviseletében a döntéshozatali záradékot.

DÖNTÉSHOZÓ döntése:

A Bírálóbizottság előterjesztésével, javaslatával egyetértek, azzal azonos tartalommal döntök.

Indítványozom a jelen jegyzőkönyvvel azonos tartalmú eredmény kihirdetését, melynek értelmében az ajánlattevők közül a **legjobb ár-érték arányt** tartalmazó **érvényes** ajánlatot az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) **ajánlattevő** nyújtotta be, így a tárgyi közbeszerzési eljárás **nyertese az IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) **ajánlattevő.**

Ajánlatkérő a szerződés megkötéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

Fülöpszállás, 2017. december

Gubacsi Gyula
polgármester
Döntéshozó képviseletében

1411-HS/2017

Bírálóbizottsági és Döntéshozatali Jegyzőkönyv

I. Eljárás ismertetése

1. **Ajánlatkérő:** Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. **Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. **Helyszín:** Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
5. **Időpont:** 2017. december 13. napján 14:00 óra
6. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Külön jelenléti ív alapján.
7. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**
 - Ajánlatok bontása: 2017. november 6. 10:00 óra
 - Hiánypótlási felszólítás megküldése: 2017. november 17.
 - Tájékoztatás számítási hiba javításáról 2017. november 17.
 - Felhívás alkalmasság igazolására a Kbt. 69. § (4) bek. alapján: 2017. december 06.
8. **A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat az alábbi ajánlattevő nyújtotta be:**

IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)

A beérkezett iratok áttanulmányozását követően előterjesztő előterjesztése szerint a Bírálóbizottság tagjai a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) alapján az alábbi döntések meghozatalát javasolják (az egyéni bírálati lapok tartalmának megfelelően):

II. Eljárási döntések

Bírálóbizottság a benyújtott iratok alapján megállapítja, hogy az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, valamint megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Bírálóbizottság megállapítja, hogy az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

III. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlatának ismertetése

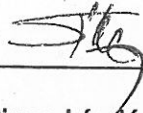
Bírálati szempontok	A részszerpontok súlyszámai	IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	
		ajánlata	pontszám/ súlyozott pontszám
1. részszerpont: ajánlati ár (nettó HUF)	70	nettó 134 502 664,- Ft	10/700
2. részszerpont: az ajánlattételi felhívás 15. pont M/1. alpontjában meghatározott, a teljesítésbe bevont szakembernek a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően eltöltött szakmai gyakorlata (hónap)	30	62 hónap	10/300
Összesített pont			1000

Bírálóbizottság javasolja Döntéshozónak az alábbi döntés meghozatalát:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot tevő ajánlattevők közül a **legjobb ár-érték arányt** tartalmazó **érvényes** ajánlatot az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) **ajánlattevő** nyújtotta be.

A jelen jegyzőkönyvben foglaltak alapján **javasoljuk** a tárgyi közbeszerzési eljárás nyerteseként az **IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.** (6070 Izsák, Reviczky utca 32.) **ajánlattevőt** kihirdetni.

Fülpöszállás, 2017. december 13.


Simon László
Bírálóbizottság elnöke

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	DR. SIMON KRISZTIÁN
Lakcíme:	5600 BÉKECSABA, VERES P. U. 94.

1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásra az alábbi ajánlattevő nyújtotta be nyilatkozatot:
 IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)
5. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatokra vonatkozóan:

Ajánlattevő	Kizáró okok hatálya alatt áll	Megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	igen / <u>nem</u>	<u>igen</u> / nem	X	-

Ajánlattevő	Ajánlata érvényes	Ajánlata érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	X		X	-

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése: -

Fülöpszállás, 2017. december 13.

Dr. Simon Krisztián
Bírálóbizottság tagja

6. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított Bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – **a közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi¹** – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget válllok továbbá arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Fülpöszállás, 2017. december 13.



Dr. Simon Krisztián
Bírálóbizottság tagja

¹ Megfelelő aláhúzendő

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	DR. ERDÉLYI ADÁM
Lakcíme:	6000 Kacskeny, Gyúris tér 18.

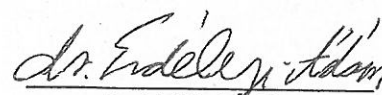
1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásra az alábbi ajánlattevő nyújtott be nyilatkozatot:
 IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)
5. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatokra vonatkozóan:

Ajánlattevő	Kizáró okok hatálya alatt áll	Megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	igen / <u>nem</u>	<u>igen</u> / nem	X	-

Ajánlattevő	Ajánlata érvényes	Ajánlata érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	X		X	-

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése: -

Fülöpszállás, 2017. december 13.


 Dr. Erdélyi Adám
 Bírálóbizottság tagja

6. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított Bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – a közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi¹ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Fülpöszállás, 2017. december 13.



Dr. Erdélyi Ádám
Bírálóbizottság tagja

¹ Megfelelő aláhúzendó

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	LANGÓ LEVENTE
Lakcíme:	6098 TASS, DUNAI u. 6.

1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásra az alábbi ajánlattevő nyújtott be nyilatkozatot:
 IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)
5. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatokra vonatkozóan:

Ajánlattevő	Kizáró okok hatálya alatt áll	Megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	igen / <u>nem</u>	<u>igen</u> / nem	X	-

Ajánlattevő	Ajánlata érvényes	Ajánlata érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	X		X	-

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése: -

Fülöpszállás, 2017. december 13.

Langó Levente
Bírálóbizottság tagja

6. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított Bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – a közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi¹ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Fülpószállás, 2017. december 13.



Lángó Levente
Bírálóbizottság tagja

¹ Megfelelő aláhúzendó

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság elnöke:	SIMON LÁSZLÓ
Lakcíme:	6375 ORFAS, Kossuth u. 5

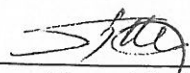
1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásra az alábbi ajánlattevő nyújtotta be nyilatkozatot:
 IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)
5. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatokra vonatkozóan:

Ajánlattevő	Kizáró okok hatálya alatt áll	Megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/ indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	igen / <u>nem</u>	<u>igen</u> / nem	X	-

Ajánlattevő	Ajánlata érvényes	Ajánlata érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/ indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	X		X	-

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése: -

Fülöpszállás, 2017. december 13.


 Simon László
 Bírálóbizottság elnöke

6. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

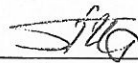
Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított Bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – **a közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi**¹ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Fülpöszállás, 2017. december 13.



Simon László
Bírálóbizottság elnöke

¹ Megfelelő aláhúzendó

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	VASSNÉ AMBRUS IRÉN
Lakcíme:	6325 Dunatetőtlen Kivirasi utca 7

1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásra az alábbi ajánlattevő nyújtott be nyilatkozatot:
 IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft. (6070 Izsák, Reviczky utca 32.)
5. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatokra vonatkozóan:

Ajánlattevő	Kizáró okok hatálya alatt áll	Megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	igen / <u>nem</u>	<u>igen</u> / nem	X	-

Ajánlattevő	Ajánlata érvényes	Ajánlata érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
IZSÉPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Kft.	X		X	-

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése: -

Fülöpszállás, 2017. december 13.

Vassné Ambrus Irén

Vassné Ambrus Irén
Bírálóbizottság tagja

6. Összeférhetetlenségi nyilatkozat:

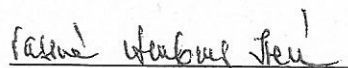
Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított Bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3)-. bekezdése által megkövetelt megfelelő – a közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi¹ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

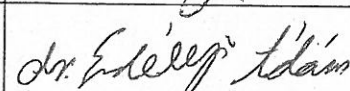
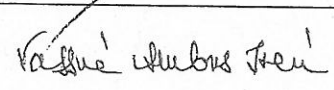
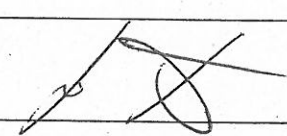
Fülöpszállás, 2017. december 13.


Vassné Ambrus Irén
Bírálóbizottság tagja

¹ Megfelelő aláhúzendó

JELENLÉTI ÍV
KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÜLÉSÉRŐL

1. Ajánlatkérő: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés három csoportos óvoda építésére Fülöpszálláson a TOP-1.4.1-15-BK1-2016-00022 azonosítószámú projekt keretében”
3. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattevők részére 2017. október 26. napján közvetlenül került megküldésre.
4. Helyszín: Fülöpszállás Községi Önkormányzat (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos. u. 2.)
5. Időpont: 2017. december 13. napján 14:00 óra
6. Jelenlévők:

Szervezet	Nyomtatott név	Aláírás
Ajánlatkérő: TENDER-MED HUNGARY KFT.	DR. SIMON KRISZTIÁN	
Ajánlatkérő: TENDER-MED HUNGARY KFT	DR. ERDELYI ADÁM	
Ajánlatkérő: ÖNKORMÁNYZAT	SIMON LÁLL	
Ajánlatkérő: ÖNKORMÁNYZAT	VASSNER ANDRÁS RÉN	
Ajánlatkérő: ÖNKORMÁNYZAT	LANGÓ LEVENTE	
Ajánlatkérő:		
Ajánlatkérő:		
Ajánlatkérő:		
Ajánlatkérő:		
Ajánlatkérő:		

